

人数	賛否		立場	年代	校種	不安に思うこと・問題だと思うこと
1	賛成	このまま実施すべき	管理職	50代	中学校	朝の児童の安全確保が心配です。無条件での受け入れは困る。本当に困っている家庭を登録制にして受け入れるのがいい。
2	賛成	このまま実施すべき	教諭	20代	小学校	
3	賛成	このまま実施すべき	教諭	20代	小学校	
4	賛成	このまま実施すべき	教諭	20代	小学校	
5	賛成	このまま実施すべき	教諭	40代	中学校	子を持つ共働きの親としては、7時開門はありがたいので導入に賛成です。ただ現場の先生方のご負担はあると思いますので、その時間に合わせて勤務された方は、退勤時間を早める対応を積極的になさるといいかと考えています。
6	賛成	このまま実施すべき	教諭	30代	中学校	決まったことなのでまずは実施し、1年後に改善点や是非を問えば良いのではないのでしょうか。
7	賛成	このまま実施すべき	教諭	50代	中学校	手当
8	賛成	このまま実施すべき	校務員	60代以上	小学校	
9	賛成	このまま実施すべき	校務員	60代以上	小学校	
1	その他	お金をもらえるなら	教諭	20代	小学校	勝手に決まったこと
2	その他	せざる得ない状況だと思いますが、十分な検討会を実施する必要があると思います	教諭	40代	中学校	①きちんとした書類審査を行うのか、学校単位でなく市が主体となって行うべき。そうしないと本来は必要としない家庭も利用し無法地帯になってしまう。そういった準備の様子が見えていない。きちんと準備されているのか？ ②朝の送りでトラブルが発生する可能性がある。児童の安全確保に不安がある。
3	その他	わからないです	その他	50代	小学校	
4	その他	改めて協議に努めてほしい	管理職	60代以上	中学校	子どもたちの安全面での絶対的人員の確保、公務員の勤務時間の確保の保障
5	その他	各学校にて、対応できる教員と、対応による手当などが確保できるのであれば、このまま実施すべきだと考えます。	教諭	20代	小学校	・7時開門による待機児童同士のトラブルとその対応にあたる教員の責任問題 ・早めに登校することによる通学路での見回り不足、事故の危険性 ・対応する教員への手当てなど
6	その他	学校の実態によって考えることかと思う	教諭	50代	中学校	
7	その他	学校内で話し合いをすべきだと思います	校務員	60代以上	小学校	児童の皆さんが静かにゆう事聞いてくれるか
8	その他	希望該当児童数が10人とか15人とかの最低人数を設けた方が良く、また管理職不在の場合は心配である	校務員	60代以上	小学校	間違いなく管理職が7時に不在なので、問題発生時の対応が心配である。
9	その他	教員の担当はローテーションで実施する	教諭	40代	小学校	1つか2つほどの教室に集めて自習時間のようにすれば、教員も2、3人で対応できる。自分の番がほとんど回ってこなければ、負担も多くな対応できるのでは。
10	その他	校務員等の対象者へ賛否を先に問うべき。	その他	60代以上	回答したくない	
11	その他	実際にやってみないとわからない	教諭	50代	小学校	校内に入れたことで、どんな問題が起こるのかわからない
12	その他	実施内容に関しては、現代的でとても良いと思うが、依存にならないようにしなければならぬと思う。	教諭	20代	小学校	親目線では、放課後は、学童という申請が必要で料金もかかるものがあるが、朝は無償で行うのであれば早めに子どもが行けるようにする家庭が増えてしまうのではないかと思う。そうすると、公務員の負担も増えてしまうのでは。また、災害時や緊急時の対応が可能なのか、朝も様々なリスクがあるように思う。 7時だと、朝食などはどうなっていくのか、他の実施例では、朝ご飯の面倒も見ることがあると見たことがあるので、依存してしまうという先が見えてしまう。 親の子供との時間をどうにかする努力は減ってしまうのではとも思う。学校に行ってもらえるから、早めに仕事が始まできると考える親もいるのでは、とも思う。
13	その他	全体ではなく、一部の実施ではどうですか。	教諭	60代以上	中学校	朝、登校した児童が多いとき、管理職や校務員の方が児童に対応することになるとと思いますが、トラブルが発生したときに対応が心配である。
14	その他	大々的に報道されたので撤回するのは難しいと思いますが、次回何かを決めるときは事前によく協議をして欲しいと思います。	教諭	30代	小学校	本校は教員の負担がないのでよいですが、早く開門した際に誰が対応するのかを明確にして欲しいです。そして、その担当を学校職員が担うのはおかしいと思います。その担当まで決めてから実施して欲しいです。決まっていないのであれば、決まるまで実施を延期してもよいのではと考えます。
15	その他	丁寧な調査をもとに、段階的に実施してほしい	教諭	60代以上	小学校	学校ごとに任せるところ 校務員さんの負担
16	その他	撤回はできないと思いますが、職員の負担にならないようにしてほしいです。	教諭	30代	小学校	児童同士が問題行動を起こし、対応する際職員が関わる必要があること。 7時から学校に来ることで誰が児童を見るのか。
17	その他	方法や時間を変えて実施	教諭	60代以上	小学校	報道により、ほとんどの保護者は来年度から教師に負担なく7時に開門してもらえると考えていると思います。しかし、公務員1人で対応できるはずがなく、児童の安全確保には必ず管理職もしくは他の教職員の負担が増えるはずです。そこを現場の意見を聞かずに決定してしまった事は、日々熱意を持って仕事をしている現場の教職員との信頼関係を失うものだと思います。教職員にも高崎市民もいますし、自分の子供に負担をかけながら仕事をしている人もいます。保護者のニーズに応える事は大切かもしれませんが、もう少し現場の声を聞いた検討が必要だと思います。しっかり検討すれば何らかの打開策が見つかるように思います。一度報道してしまった以上、完全に撤回してしまう事は保護者と学校の溝を作ることになるのではないかと懸念があります。
18	その他	本当に7時に登校をしなければ行けない環境かも確認したうえで、必要最低限で実施すべきかと思います	その他	40代	回答したくない	(感想) 子を持つ親として…教員の仕事を減らす方向で登校時間を遅めにしていると説明されてます。先生方の仕事量を減らすために工夫しているのに、改めて仕事量を増やすことをすることに疑問。 まずは保護者様の勤務先側、民間も協力すべきではないのでしょうか。全てを学校へ託すことはいかがでしょうか。本当にどうしても場合はしょうがないと思います。 有料で、民間で7時に受け入れる場を設ける方がいいとおもいます もし、実施された場合。7時に対応してくださいと言われても、自分の子供はどうなるのか？6:30受け入れをしてくれるのでしょうか？ できない場合は、できる人がすればいい、という考えも、それぞれの負担が生まれるので、あまり良くないと企業勤めの際に感じてます。長々申し訳ございません
1	反対	7時開門は反対です。	教諭	50代	小学校	子供たちの安全の確保と、教職員の負担が重くなること。
2	反対	そもそも行われるべきではない	教諭	30代	小学校	現場の意見を無視して、働き方改革に逆行している
3	反対	やめるべき	教諭	60代以上	小学校	何かあった時の対応、責任の所在が余りにもザル過ぎて、もう少し現場のことを見て考えてもらいたいと思います。
4	反対	やるべきではない	教諭	50代	小学校	働き方改革を進めている時代に、トップダウンでこの案件が決定されることが問題だと思う。
5	反対	一度撤回し、二度と発案すべきでない	教諭	30代	小学校	現場に相談なく決定されたこと。実施するにあたって案が市長からなにもないこと。 勤務時間外であること。
6	反対	一度撤回すべき	その他	50代	回答したくない	トラブルやトラブルになりうる状況は考えられるし、何かあれば校務員へ、などと簡単に言う市長の意見にそのままはじめるのはダメだと感じる。 雇う側の努力も必要ではないのか？
7	反対	一度撤回すべき	その他	40代	回答したくない	
8	反対	一度撤回すべき	その他	60代以上	回答したくない	人員の確保
9	反対	一度撤回すべき	その他	40代	回答したくない	登校時間がバラバラになる可能性があり、道路交通上の不安がある。

人数	賛否		立場	年代	校種	不安に思うこと・問題だと思うこと
10	反対	一度撤回すべき	その他	50代	回答したくない	教員、校務員、学校に関係する全ての人に負担がかかると思っています。 簡単に決めてはいけない事です。現在も教員はかなりの負担を抱えています。校務員が門を開ければ済む事だと思っているのは、部外の人の考えです。現場をずっと観ていない人の考えです。 始めてしまっは、後戻りできないので、断固として反対です。 もし実施するなら、校務員や教員に頼らず、市職員や市長が毎朝開門したらいかがでしょうか。
11	反対	一度撤回すべき	その他	40代	回答したくない	トラブル発生は校務員や管理職が対応する。根本的に無責任である。 担任が保護者に説明をする事となる。校務員が門に立っていれば、トラブルの現場を見ているとは考えられない。登校した生徒を教室で見る 要員が必要である。その人を確保せずに、みきり発射は反対である。 現在の開門時刻に合わせて家族は生活リズムができています。わざわざ早める必要はない。児童は、給食までお腹がすく。 仮に、どうしても欲しい物がある、と要望した場合、スーパーは開店を早めてくれるのか？客は開店に合わせて来店する。 無責任な事をすると、大きなトラブル、訴えられる事案が多発する。 働き方改革の逆を行っている。 預ける父兄は、仕事を優先し、 預けられる学校は勤務時間が増える形になる。 ネットニュースになり世間の口コミによると、学校現場の声が届かない市として教員は、勤務先を高崎市を選ばなくなる。 優秀な教員が集まらない市と評判になるだろう。とあった。 いちりあると思う。 今までの時間の開門時刻で、問題が出ているのだろうか？親は今の時間に対応している。朝6時台で登校すると暗い、もしくは、人通りがないなか登校する児童は、トラブルに巻き込まれないのか？ 児童の事を考えてない、現場の職員を考えてないといえる。
12	反対	一度撤回すべき	その他	40代	回答したくない	反対である。 今までの開門時刻をかえるメリットがない。 早める事で、問題が多くなる。
13	反対	一度撤回すべき	その他	40代	回答したくない	運用は学校で。 この言葉は混乱を招き心労が絶えないのが目に見えています。 管理職によって、だいぶ違いが出てきます。 教頭先生の対応が肝心です。日頃相談にのってくれない教頭。トラブル対応は、子供の為、職員の為ではなく教職員の心労ははかりしれません。早い時間の開門のトラブル回避、全力で管理職が対応すると明記して欲しいです。 預かっている間の時間は、民間の方の力を借りるなど、教職員が一日集中して仕事ができるように心の負担を減らす準備をしてから、実行してもらいたいです。来春は、無計画すぎます。
14	反対	一度撤回すべき	その他	50代	回答したくない	
15	反対	一度撤回すべき	その他	40代	回答したくない	朝食を食べずに登校してくる子どもが出てくるのではないかと懸念します。
16	反対	一度撤回すべき	その他	20代	小学校	
17	反対	一度撤回すべき	その他	40代	小学校	・7時開門で登校した児童同士のトラブル（開門担当の職員は、門のところにいと聞いた。そのため、特に児童が玄関に入った後は、何かしら問題が発生したとしても、すぐに対応することが不可能な状態） ・7時開門の登校時間をねらっての不審者等の問題 ・結局、やっていくうちに、管理職や教職員も7時開門にかかわらざるをえない状況になってしまうのではないかという懸念
18	反対	一度撤回すべき	その他	40代	小学校	問題が起きたとき、校務員の早出だけでは心配。 先生方の働き方改革で、いろいろ工夫がされている中で、逆行していると思う。 もう少しやり方を考えてから決めたほうが良いと思った。
19	反対	一度撤回すべき	その他	50代	小学校	公務員だけでは、児童の安全を守れず、結局、教員が見守ることになるので、ゆとりを持った働き方とは真逆の政策です。
20	反対	一度撤回すべき	その他	40代	小学校	教員の負担。大変だと思う。何か事が起きたときに監督不行きになりそう。責任押し付けられそう。当番になっていても急病とかで行けないときもあると思う。かわいそう。
21	反対	一度撤回すべき	その他	50代	小学校	門を開けるのは校務員さんだが、子どもたちが登校すれば、児童同士のトラブルや体調不良など様々な問題が起こった時に、対応するのは結局教員になってしまうのではないか。 教員の負担が増えそう。
22	反対	一度撤回すべき	その他	60代以上	小学校	校務員(正職員以外の方も居る)の負担が大きい、制度化するなら全ての小学校の校務員を正職員を配置すべき。
23	反対	一度撤回すべき	その他	50代	小学校	校務員さんが大変だと思う
24	反対	一度撤回すべき	その他	20代	小学校	
25	反対	一度撤回すべき	その他	30代	小学校	
26	反対	一度撤回すべき	その他	50代	小学校	児童の安全確保、児童及び学校職員の疲弊
27	反対	一度撤回すべき	その他	60代以上	小学校	見守る大人が少ない中で早朝から児童を預かることで起きうるトラブルや、始業までの過ごし方について、充分議論されていない。職員の負担がさらに増えることも予想される。
28	反対	一度撤回すべき	その他	40代	小学校	とにかく、無理だと思います。家庭から要望があったとはいえ、色々な方面からの意見を聞くこともなく、実行するのは危険。もっとじっくりと考えるべき。私は給食技士ですが、その時間には出勤しています。もし、7時に連れてきた保護者から生徒の事で何か頼まれたりしたら、困ります。保護者から見れば、学校にいる大人は職員と見られて、対応せざるおえないかもしれないです。本来の給食技士としての仕事が遅れる可能性もあります。 納品に来る業者も7時から来る生徒と重なる事も出てくるので、事故の危険性もあります。
29	反対	一度撤回すべき	その他	20代	小学校	
30	反対	一度撤回すべき	その他	40代	小学校	先生方の負担になること
31	反対	一度撤回すべき	その他	40代	小学校	
32	反対	一度撤回すべき	その他	50代	小学校	登校した児童を誰が見守るのか？
33	反対	一度撤回すべき	その他	20代	小学校	
34	反対	一度撤回すべき	その他	50代	小学校	これ以上の職員の負担が心配。一方で共働き児童の朝の過ごし方にも不安がある。現場とのしっかりとした協議が必要に思う。
35	反対	一度撤回すべき	その他	40代	小学校	工務員さんへの責任が重いと思います。
36	反対	一度撤回すべき	その他	50代	小学校	7から誰が見守りするのか
37	反対	一度撤回すべき	その他	50代	小学校	
38	反対	一度撤回すべき	その他	50代	小学校	
39	反対	一度撤回すべき	その他	50代	小学校	安全面 保育園や学童と違い学校は勉強を学びにくところなので、見当違いだと思う 校務員も囑託 責任はもてません
40	反対	一度撤回すべき	その他	50代	小学校	
41	反対	一度撤回すべき	その他	40代	小学校	

人数	賛否		立場	年代	校種	不安に思うこと・問題だと思うこと
42	反対	一度撤回すべき	その他	60代以上	小学校	・校内での児童の事故やトラブル ・対応する教職員の負担 ・働き方改革の逆行 ・現場で産休や病休の代替もなく人手不足にも関わらずさらに追い詰められる現状で良質な教育が目指せるのか？
43	反対	一度撤回すべき	その他	60代以上	小学校	
44	反対	一度撤回すべき	その他	40代	小学校	預かった後の子供達の安全確保
45	反対	一度撤回すべき	その他	40代	小学校	
46	反対	一度撤回すべき	その他	60代以上	小学校	
47	反対	一度撤回すべき	その他	60代以上	小学校	
48	反対	一度撤回すべき	その他	40代	小学校	トラブルが起きた時の対応や、子供達も静かに始業を待てるとは思えないから
49	反対	一度撤回すべき	その他	30代	小学校	校務員さんの負担になる。現場の声を聞いてからが良いと思う。実際7時から開門の必要性があるかどうか不明なことが多い。
50	反対	一度撤回すべき	その他	40代	小学校	事前に現場の意見や声を聞かずに、急に新聞などのニュースで知り驚きました。現状を見る限り、誰が対応するのか？公務員さんだけでは責任が持てません。子供はただ静かにいるとは限りません。不審者や何か起きた時はどうするのか、何か起きたあとでは困ります。
51	反対	一度撤回すべき	その他	60代以上	小学校	37年間正規の教員として働き、今は臨時的教職員です。7時に開門しても、子どもが今まで通りの始業前の過ごし方をするだけだから担任等の教員には負担はかからないという教育長や市教委の回答には呆れています。問題がある子どもやクラスの担任は、勤務時間よりかなり早く出勤して教室に行って様子を見たり指導したりして、トラブルが起こらないようにしているから、現状が保たれているだけです。また、7時に登校する子どもは、4時間目が終わる12時過ぎまで、集中力や体調を保てるのか疑問です。さらに、朝食を食べさせずに登校させることも増えるのではないのでしょうか。学校が託児所がわりになっしまい、学習の場が学習の場でなくなってしまうのではないかと危惧しています。
52	反対	一度撤回すべき	その他	50代	小学校	
53	反対	一度撤回すべき	その他	60代以上	小学校	普段からなるべく子どもだけで過ごすことのないように、例えば水泳時の見学を別室で行うのに支援員など配置するよう努めているのに、複数ある教室でそれぞれ大人が誰もいないのに小一時間、しかも臨時でなく毎日放置するのは、方針に齟齬があるんじゃないかなと思います。 他の自治体では見守る大人を2人は置いているとのこと、それでも人数によっては足りないと思われるのに、ハナからゼロでは心配です。 「今でも登校した子どもは始業までの時間思い通りの過ごし方をしている」ので大丈夫というのは、あまりに現場を知らなすぎる。 特に低学年、更には特支の子どもなど、普段から目が離せない子たちが7時登校を希望したとして、「貴方たちはだめです」と言うのでしょうか？ いずれにしても対応は現場になり、「負担が増えない」とは到底思えません。
54	反対	一度撤回すべき	その他	50代	小学校	
55	反対	一度撤回すべき	その他	40代	小学校	高崎市が勝手に7時開門を決めたことに関しては、市長と市教委に怒りを感じます。見守る大人がいない学校に登校した児童が、いじめに遭うかもしれない、盗撮や性的な嫌がらせをされるかもしれない、事故があるかもしれない、不審者が侵入するかもしれない、と、危険がいっぱいなのに。特に市教委は無責任です。さらに、なにも考えていない市長は辞任すべきです。生半可な態度や気持ちは害しかないので。勤務先の管理職は、来年度は7時に出勤するようです。そうすると、担任も出勤せざるを得ない状況に追い込まれます。何かあったときには、担任が責任を負われます。担任にも家庭があります。お子さんがいる教員は、我が子に鍵を持たせて7時に出勤するでしょう。取り残されたお子さんは、しょんぼりと朝食を食べるでしょう。会社員だって出勤は早いです。そうすると誰も見てくれないのですから、さみしいに決まっています。7時開門は許してはいけません。子どもを孤独にし、家庭を破壊するでしょう。教員の自殺、うつ、家庭崩壊。離婚。7時開門を許したら、日本の学校教育、日本の家庭は...孤独に死んでしまうでしょう。
56	反対	一度撤回すべき	その他	30代	小学校	
57	反対	一度撤回すべき	その他	50代	小学校	現場に話が来た時はすでに決定だった。職務命令だからやるしかない、との話で、全く理解できない。早朝に預かった生徒に事故でもあったら誰が責任を取るのか？等詳細まで確認できていない事が多すぎる。
58	反対	一度撤回すべき	その他	40代	小学校	職員の負担が増えてしまう
59	反対	一度撤回すべき	その他	40代	小学校	先生の負担が増える、子供が早朝から学校に預けられる負担（影響がないわけがない）、家庭での時間がおろそかになる
60	反対	一度撤回すべき	その他	50代	小学校	
61	反対	一度撤回すべき	その他	40代	小学校	とにかく、この取り組みは、現場を混乱させ、子どもたちが一番の被害者になります。 先生や親の言うことをきいて、学校でも姿勢良くお行儀良く、だれも差別せず、喧嘩もしない、優等生でお利口さんな子ばかりではありません。色々な特性や個性の子どもたちが集まる学校で、ただ「門を開けて入れるだけでいい」では、済まされません。何かあってからでは、済まされない大事件だって起こりかねません。子どもくらい、早く預かるのはたいしたことないと考え、学校で起こる様々な問題を知りもしないで、軽い気持ちで、この取り組みをやろうとしている市長の元で生活していると思うと、非常に不安です。 市長は、学校で働いてみて、子どもと関わり、先生や公務員さん、管理職の業務をやってみてはいかがかと思います。ぜひ、うちの学校にきて、働いてみてほしいです。
62	反対	一度撤回すべき	その他	50代	小学校	7時開閉になると校務員さんが早く出勤という話を聞きましたが生徒に登校となると何かあった時の対応として教員が学校にいないではなくなると思う、そうすると先生方や事務の方校務員さん、その他の職種サービス残業をする人が多い中また残業などが増えると思う残業手当が少ない残業手当がない職種などの方の手当を増やして貰えるのか？現場の負担は増える一方だと思います。7時開閉にして何人の生徒がこの時間に登校するのか？保護者の方にアンケートなどをとってどれぐらいの生徒がこの時間の登校するのか行って欲しい。保護者の方も早く出勤する方もいると思いますが7時登校をする子供にご飯を食べさせて、学校にいく準備身なりを整えたり子供がするとしても、なかなか7時に学校へ登校するのはとても大変ではないかとおもいます。
63	反対	一度撤回すべき	その他	60代以上	小学校	子供の安全
64	反対	一度撤回すべき	その他	40代	小学校	
65	反対	一度撤回すべき	その他	50代	小学校	現場を知る者として、絶対にやめたほうがいいと思います。 現場の先生達の負担がさらに大きくなります。特に子育て中の女性の先生が大変になります。 この制度が子育てのネックになり、復帰は高崎市以外の地域を考えている方もいます。 また、児童の怪我、トラブルが起きた場合、校務員さんでは対応しきれません。養護教諭も出勤していないといけなくなります。 各家庭で対処するべきだと思います。
66	反対	一度撤回すべき	その他	50代	小学校	
67	反対	一度撤回すべき	その他	60代以上	小学校	朝早くから学校にいたことが本当にこどものためになるのか。7時に来るために朝食を食べられない状況もおきるかもしれない。行政がすべきことは、早くから学校を開けるのではなく、はやくから働かなくてもいい環境を整備したり、朝学童のように家庭に近い居場所を整備したりすることだとがんがえます。また、早朝、誰がどのように面倒をみるのか、問題が起きたとき、誰が責任を負うのか、わからなすぎて不安です。
68	反対	一度撤回すべき	その他	60代以上	小学校	先生方の負担が大きすぎる 現場の意見が取り入れられていない
69	反対	一度撤回すべき	その他	50代	小学校	早く来た児童を、見る職員が必要。校務員さんの負担も大きい。

人数	賛否		立場	年代	校種	不安に思うこと・問題だと思うこと
70	反対	一度撤回すべき	その他	50代	小学校	職員の勤務時間より前に登校することについて、学校が関与する必要はないと考えます。自分で鍵を開けて登校させることに不安があるのなら、勤務先に相談したりファミリーサポートを利用したりしてほしいと思います。居場所を作るなら学校ではない場所を確保すべきです。学校は子供が慣れた場所なので、自由にしてしまい目が届かなくなると思います。どうしても学校に來させるなら、1時間早く始めて1時間早く終わらせてはどうですか。24時間誰かは働いているので、今回のことを許せばキリがないのではないのでしょうか。
71	反対	一度撤回すべき	その他	40代	小学校	対応にあたる職員は誰がするのか、明確に出来ていない気がします。
72	反対	一度撤回すべき	その他	30代	小学校	朝の登校班の管理はどうするのか 早く行った子どもの安全や見守り
73	反対	一度撤回すべき	その他	60代以上	小学校	校務員さんが開けると言う事ですが、子ども達の面倒は教員の仕事ですよね。それで、早く来た教員は帰れるのでしょうか、疑問です。 今だって、かなり忙しいのに。 保護者の職場が考えることなのではと思います。
74	反対	一度撤回すべき	その他	40代	小学校	
75	反対	一度撤回すべき	その他	50代	小学校	保護者側の働き方改革のためになぜ、学校が働き方改革の真逆なことをしなくてはならないのか疑問です。何でもかんでも保護者ファーストにすると、要求だけが巨大になりますよ。学校は保育所ではありません。本当に心から反対です。
76	反対	一度撤回すべき	その他	40代	小学校	学校によっては、子どもに自由な時間を与えてしまい、イタズラができてしまう恐れがあり、何かあった時の対応や責任をどうするのがはっきりしていない。
77	反対	一度撤回すべき	その他	50代	小学校	先生方に負担はかけないとなっていますが、何か問題が起きた時、対応にあたるのは学校つまり先生になると思います。
78	反対	一度撤回すべき	その他	50代	小学校	
79	反対	一度撤回すべき	その他	20代	小学校	何か問題や怪我などが起きた時にどのように対応したり責任をとるのが不安。
80	反対	一度撤回すべき	その他	50代	中学校	大阪のように見守りの大人を警備会社に頼むべきです。子供達だけにいる時間が長くなれば、今は始業まで問題がなくてもトラブルが起きる可能性は高くなるので、結局は先生方の負担が増えてしまうのが目に見えています。
81	反対	一度撤回すべき	その他	30代	中学校	必要な児童と家庭のみをフォローすれば良いと思う。登校までの数分の見守りが必要であれば、民間のシッターサービスの割引券配布などで対応するなど。そもそもそこまで早い出社が必要な家庭が多くあるのだろうか？私自身も小学生を持つ共働き家庭だが、朝早くの開門よりも、親の帰宅に合わせて、下校後、15:30までなどの時間制限をつけて、教室で待機できるシステムのほうが大変有り難い。
82	反対	一度撤回すべき	その他	40代	中学校	朝7時から学校が預かってくれれば保護者は助かると思います。でもそれは永久的に続けられるのでしょうか？ 保護者は、小学校に上がってからは保育園のように早朝保育がないのを理解しながら育児をしてきたと思うので、ここで対応を変更してそれが続けて行けなくなった場合の反響というか、クレームの大きさの方が大変な事態になるのではないかと心配します。 また、今でも忙しい先生方が益々疲弊してしまうのは間違いないと思います。そうなると、生徒にしわ寄せがいくのではないかと不安です。
83	反対	一度撤回すべき	その他	40代	中学校	7時の開門は早過ぎる。そんな必要は無いと思う。 結局、何か問題が起きた時に教職員が対応しなくてはいけなくなり、負担が増えると思う。 もし、問題が起きた時に、保護者への対応はどうするのか？それは教職員に負担にならないのか。
84	反対	一度撤回すべき	その他	40代	中学校	トラブルが起きた時の対応が難しい。 共働きや1人世帯の支援は学校ではなく、社会全体や地域でしていくべきだと思う。
85	反対	一度撤回すべき	その他	50代	中学校	学校は教育の場所であり子供の面倒を見る場所ではありません。朝7時に登校は何時に起きて朝食は食べれるのでしょうか。学校職員にも家庭があり朝7時登校の対応はとても無理だと思います。それぞれの家庭で今まで通り対処すれば良いと思います。
86	反対	一度撤回すべき	その他	40代	中学校	実態把握（家庭の需要があるのか否や現場レベルの教員の考え）もなしに決定事項となること
87	反対	一度撤回すべき	その他	40代	中学校	7時開門自体に反対ではありません。現場の先生方の意見も聞かず、きちんとした話し合いも持たず、十分な検討をされないまま決定されたことに強い憤りを持っています。学童で働いたことがあります、学校の先生がいらないと同じ教育現場でもこうも違うのかと驚きました。7時開門し、担任の先生が来るまでの1時間、教員どころか大人が誰もいない教室でトラブルが起きないなど考えられません。先生方の負担が増えるだけです。高崎市長はじめ、市の安易な考えには賛成できません。無責任すぎます。
88	反対	一度撤回すべき	その他	30代	中学校	
89	反対	一度撤回すべき	その他	50代	中学校	
90	反対	一度撤回すべき	その他	50代	中学校	
91	反対	一度撤回すべき	その他	30代	中学校	開門後の子どもたちの見守り役は誰がするのか、先生になれば負担が増える、校務員は囑託が多いので時間が早すぎて負担が大きい気がする
92	反対	一度撤回すべき	その他	50代	中学校	受け入れた後の生徒は、どんな風にして、始業迄の時間を過ごすのか？ 始業前迄は、どなたが生徒さんをみているのか？が、心配です。
93	反対	一度撤回すべき	その他	40代	中学校	門をあけるだけでは、済む問題ではないのではないかと。
94	反対	一度撤回すべき	その他	60代以上	中学校	市長のトップダウンということが問題だと思います。高崎市と市教委、教職員の代表者が話し合って決める内容だと思います。 小学校の朝7時は、教職員はまだ、それほどたくさん出勤していないと思います。そんな状況で、児童がどんどん校舎内に入ってくるのは、何かあった時に心配です。
95	反対	一度撤回すべき	その他	30代	中学校	
96	反対	一度撤回すべき	その他	40代	中学校	
97	反対	一度撤回すべき	その他	50代	中学校	教職員の負担が大きい。校内で何かあったらどうするのか？目が行き届かないと思う
98	反対	一度撤回すべき	その他	40代	中学校	校門を開けるのは簡単だけれど、校舎内に入ってから安全管理やトラブル対応は民間委託では限界があると思います…たとえば 民間警備会社の人間には生徒の名前はパッと出ない。注意するにも遠慮がある。生徒が『あの警備員にぶたれた、暴言を吐かれた』と言った時の対応のことまで 考えているとは思えない
99	反対	一度撤回すべき	その他	50代	中学校	図書館指導員です。中学校なので7時開門対象ではありませんが、生徒の待機先として図書室が使用される可能性を考えると、指導員不在時の使用だとしてもトラブルが起きそうで不安です。
100	反対	一度撤回すべき	その他	50代	中学校	現場を知っている人なら、わかること。現場を知らない人は現場を知ってから、もう一度考え直して貰いたい。
101	反対	一度撤回すべき	その他	50代	中学校	
102	反対	一度撤回すべき	その他	40代	中学校	校舎内に職員がいなくて良いということなら、子どもたちの安全面が心配です。 学校としては、実際に受け入れるとすると教員や管理職を配置することになるでしょうから、教員の負担が増えることになると思います。
103	反対	一度撤回すべき	その他	40代	特別支援学校	今回のことで、これからも現場と協議検討を重ねていくことなく物事が決定されていくのでは…と不安を覚えています。
104	反対	一度撤回すべき	管理職	50代	回答したくない	市長の選挙のための政策に思えてしまう。問題が起きたら、誰の責任にしようとしているのか。教員の負担を増やさないというのなら、子供を放っておいていいのか？「全ては子どもたちのために」から大きく脱線している。親のためになっている。
105	反対	一度撤回すべき	管理職	50代	小学校	学校によってまちまちになる。 校長先生の意見によって違う。 管理職は、7時前に来なくてならない。 結局教頭の仕事になりますよね？

人数	賛否		立場	年代	校種	不安に思うこと・問題だと思うこと
106	反対	一度撤回すべき	管理職	50代	小学校	ただでさえ教頭に仕事まわってくるのに、これ以上管理職だからという理由で児童の対応を任せられても困る。「教員の負担を増やさない」とのことだが、管理職（特に教頭）であれば負担を増やしてもいいということなのか。児童がトラブルを起こした際には、管理職だけでなく、担任にも指導をしてもらったり、その後の様子を見てもらったりもしなくてはならない。朝からトラブルについての概要を管理職から伝えられる時間も取られる。必要に応じて、事実確認をしてもらうこともある。これは、教員の負担になる。それにもかかわらず「教員の負担を増やさない」と、ありえないことを公言しているのはいかがなものか。 また、校務員には予算を取るのに、管理職には手当も増やさず、児童が登校するのであれば7時には学校にいて当たり前という感覚は、働き方改革に逆行している。私たちにも家庭があり、子供がいる。管理職のことは、どうでもいいということなのだろうか。教頭が対応すればいいと、何でも丸投げにする校長の元で働いている教頭は、家庭崩壊の心配や、膨大な時間外勤務を続け過労で倒れるであろうということが目に見えている。 他県では、見守りに民間の機関に依頼し、教職員に負担をかけずに実施している。朝早く出勤して見守りをしなくてはならないという仕事が増える管理職へも十分な手当を出せるような予算が取れないのであれば、実施すべきではない。
107	反対	一度撤回すべき	管理職	50代	小学校	児童の対応
108	反対	一度撤回すべき	管理職	50代	小学校	
109	反対	一度撤回すべき	管理職	50代	中学校	どんな体制で実現できるといった具体的な方法、手段が提示されないままに突然発表、現場は困惑していると思う。誰が見守りをするのだろうか。協力的な地域であれば可能かも。何か起きた場合の責任は校長にあるのか。
110	反対	一度撤回すべき	管理職	40代	中学校	
111	反対	一度撤回すべき	管理職	50代	中学校	7時から教員の出勤までの児童の世話や面倒を誰が見るのか。
112	反対	一度撤回すべき	管理職	50代	中学校	管理職が対応することになり、働き方改革と逆行している。数年前、亡くなった管理職が数名いる。やるなら、予算をつけて。
113	反対	一度撤回すべき	管理職	50代	中学校	
114	反対	一度撤回すべき	管理職	40代	中学校	7時に児童が登校し、教員の勤務開始前にトラブルや事故が起こってしまうことが予見される。教員の勤務開始時刻は8時10分からであるため、勤務時間外の指導が必要になる。
115	反対	一度撤回すべき	管理職	50代	中学校	子どもたちの安全管理 職員の勤務時間の扱い
116	反対	一度撤回すべき	教諭	50代	回答したくない	
117	反対	一度撤回すべき	教諭	20代	回答したくない	開門は校務員が行うとあるが、いずれ校務員だけでは手が回らなくなったり、人員不足になり教員の負担も増えていくのではないかと思います。他の都市のように事前に数校で実施し、十分に体制を整えてからではないと問題が起こった時に対処しづらいのではないかと考えます。
118	反対	一度撤回すべき	教諭	30代	回答したくない	7時に開門し、子どもを預かることは、本来の学校の仕事ではないと思います。管理職をはじめ、学校で働く様々な人たちの負担が大きくなると思います。学校が無料の託児所のように扱われないかが、とても不安です。
119	反対	一度撤回すべき	教諭	20代	回答したくない	
120	反対	一度撤回すべき	教諭	40代	小学校	・管理職（特に教頭）の負担が増えること そうでなくても教頭は仕事が多くて大変なのに、これ以上業務を増やしたら本当に身体を壊してしまう。「管理職だから」「公務員だから」以前に「一人の人間」です。 ・学校に任せるという無言の圧力があること 「学校に任せる＝市は責任を負わない・学校で最後まで責任を負え」という風に聞こえます。高崎市の管理職はそのような無言の圧力があって大変だと他郡市の人から思われていると風の噂で聞きました。もちろん学校で発生した問題については責任を負うことはあると思いますが、市の政策についての学校対応まで管理職（学校）が責任を負わなければいけないのでしょうか。 ・大きなけが等で刑事裁判になった場合、教員が損害賠償を請求される可能性があること。 開門から始業までの時間が長ければ長いほど、事故の可能性は自ずと高まります。大人の目がなければなおさらです。そこで大きな事故や怪我が発生した際、不在であったといえども管理職と担任が責任を負わされた事例があります（平成20年7月31日仙台地裁判決ほか）。負担は負わされないにしても、責任を負わされるのでは困ります。不安しかありません。そのような事例をご存知で実施しようとしているのであれば、なおさら不信感が募ります・・・ ・トップダウンの政策だということ。 現場の教員には「授業観の転換」「教え込みはしないで・・・」「主体的・対話的」と言っているのに、大人の世界では未だトップダウンを行っていることに矛盾を感じます。そこにもし気づいていないのだとすれば、そのような人が上に立っていることが不安です。 「地方公務員法第32条違反だ」と言われるかもしれませんが、何でもかんでも部下がイエスマンで従うのは誰のためにもなりません。私たちは上司のために働いているのではなく、公務員として社会のために、教員として地域・子どもたちのために働いています。 ・一面的な考えで決定しようとしていること 立場が異なれば、見る対象も異なることはこちらは理解しているつもりです。ですので7時開門の件も市の意見が分から
121	反対	一度撤回すべき	教諭	60代以上	小学校	「教員の負担増やさぬ」とありますが、校務員が対応としている点でも、校務員の本来の業務ではないと考えます。また、今後、人材が確保できなければ、各学校対応になり、結局、学校の誰かが対応しなくてはならなくなり、当初の考えからずれてくると思います。それは、やがて教員負担になる可能性があるということです。
122	反対	一度撤回すべき	教諭	50代	小学校	
123	反対	一度撤回すべき	教諭	40代	小学校	校務員が開門するとの事だが、もし500人の児童が7時から登校した場合、大勢を見守りする必要はないのか。勤務校は校務員2名、500人を見守ることは、不可能です。 見守りがない状態で生徒指導上の問題、怪我、急病などは、誰がどのように対応するのが明らかでないのは、大変不安です。
124	反対	一度撤回すべき	教諭	20代	小学校	7時に来た子どもたちの間で問題が起きた場合の対応は、教諭の仕事なのか。
125	反対	一度撤回すべき	教諭	30代	小学校	現場との協議なく決定し、公表すると言うのは、物事の進め方として稚拙であると思います。
126	反対	一度撤回すべき	教諭	20代	小学校	
127	反対	一度撤回すべき	教諭	20代	小学校	なぜ、現場の声を聞かずに決めるのかわからない。請け負うのは、現場であるというのに。
128	反対	一度撤回すべき	教諭	30代	小学校	子どもたちにトラブルがあったら誰が対処するのか。結局教員の負担が増えるだけ。
129	反対	一度撤回すべき	教諭	30代	小学校	
130	反対	一度撤回すべき	教諭	30代	小学校	
131	反対	一度撤回すべき	教諭	20代	小学校	
132	反対	一度撤回すべき	教諭	50代	小学校	完全なトップダウンで、報道が先行した騙し討ちのようなやり方は納得がいかない。問題があるのがわかっているからこそ、こんなやり方をしているのだろう。そんな早い時刻から放り出される子どもの気持ちも全く考えていない。ごくごく一部の親のためだけのもの。
133	反対	一度撤回すべき	教諭	40代	小学校	児童の安全確保

人数	賛否		立場	年代	校種	不安に思うこと・問題だと思うこと
134	反対	一度撤回すべき	教諭	40代	小学校	7時に開門する仕事。登校した児童の見守り。児童がトラブルを起こしたり、ものを壊したりした場合の対応。結局、教員がやるのではないのでしょうか。 世界でみても、日本の教員の長時間労働が問題視され、教員不足も心配される中、さらに教員(学校)の負担になりうることを実施するのは反対です。やるのなら、放課後学童のように、利用者がお金を払って別の機関に預け、責任をもって見ていただきたいです。 また、教員が対応することになれば、高崎市以外から通勤している教員の子どもは、早朝に親が家を出たら、家で一人残されても仕方がないのでしょうか。勤務時間外の学校と教員の負担を増やさないでいただきたいです。 親が責任をもって子どもをみることへの意識低下も問題です。早朝から仕事に出るのは教員も同じなので、ご苦労されている家庭には共感しますが、子どもは家で朝ごはんを食べたり、身支度をきちんとさせたりして、登校させていただきたいです。
135	反対	一度撤回すべき	教諭	40代	小学校	開門後の子ども達は誰が面倒見るのか。校務員が鍵を開けたあと、結局教員が勤務時間外の仕事をさせられることになる。 また、私自身も子どもがいるが、7時開門に間に合うように勤務すると、自分の子どもは置き去りになるが、誰が面倒見てくれるのか。勤務時間に業務をしなければならないとすれば、残業手当を出すべき。教員の人権が無視されていると感じる。
136	反対	一度撤回すべき	教諭	40代	小学校	*児童、、、安全確保、長時間学校にることへの心身の負担、、保護者のネグレクト化 *職員、、、けがやトラブル等の児童対応、勤務時刻の前倒しによる家庭崩壊・体調不良・授業の質の低下 *教育界、、、教員志望者の更なる減少、高崎市からの教員流出と更なる教員不足 *個人的な怒り、、、現場の意見や状況を無視し、トップダウンで教員に強制してくる「言ったもの勝ち」体制に人権の軽視を感じます。子どもたちが明るい未来を描けるよう日々邁進している私たちの現実がこれでは、あまりにお粗末です。
137	反対	一度撤回すべき	教諭	30代	小学校	教員の配置はないと聞いたが、何か問題があったときに対応するのは結局担任。1日がトラブルで始まることが多くなる。
138	反対	一度撤回すべき	教諭	40代	小学校	不安と問題しかないです。通常の登校ですら朝のトラブルは生じるので、それが7時になった時にどうなるか。早朝に学校に送り出される子どもはそれが本当に安全でよい状態なのか。登校の安全も確保できないし、そもそも現場にいれば誰もがわかることですが6時間も学校で学習しなければならないこと自体が子どもに負担なところを先生方があの手この手でなんとか意欲を継続させているのにその上1時間以上の学校滞在が子どもの心の安定に支障をきたさないのか。校長会で丁寧に説明したと教育長は言っていますが、本校の管理職は会議で急に一方的に言われて話し合う余地はなかったと話しています。教育長が嘘をついているとするとその元で働く自分が情けなく悲しい気持ちでいっぱいです。管理職が面倒をみればよいと言っていますが、それでは今後管理職を目指す人もいなくなり、現在教員志望者が減少していることと同じように将来的に子どもが損害を被るのではないのでしょうか。たくさん書いたけど書ききれません。
139	反対	一度撤回すべき	教諭	20代	小学校	児童のケンカや衝突は、結局朝のホームルームで担任が聞くことになると思う。信頼関係や、児童同士の関係性、今までにあった衝突を担任が1番わかっているの。 朝の出勤時間の柔軟性は、企業や行政の責任であって、学校に任せる業務ではない。 児童が朝7時に登校するということは、遅くとも6時半に朝ご飯を食べる。そこから給食まで6時間ほど何も食わずに活動が続けるのは、困難であると思う。児童のためにならない。 朝7時開門に割く予算があるのならば、他に早急の課題があると思う。(体育館への冷房設備の導入、校庭や校舎の老朽化への対応など)
140	反対	一度撤回すべき	教諭	40代	小学校	今まで通りでいいと思います。
141	反対	一度撤回すべき	教諭	40代	小学校	教員の負担が増えます。 教員ではない人を雇って、実施することはできないのでしょうか？
142	反対	一度撤回すべき	教諭	20代	小学校	教員がいない間に子供に何かあると心配なため、開門する7時には行かないという気持ちになる。
143	反対	一度撤回すべき	教諭	50代	小学校	最終的に教員が早く来ないと対応できなくなるんじゃないかと不安
144	反対	一度撤回すべき	教諭	20代	小学校	配置する人材や監督者がいないときに起きた問題の対応など整備するまでの環境が整っていない。そもそも、勤務外の労働を強いること自体がおかしい。
145	反対	一度撤回すべき	教諭	60代以上	小学校	問題が起きた時の対応l
146	反対	一度撤回すべき	教諭	20代	小学校	教員の意見を聞かないまま、7時開門を決めたこと。教員にも家族がいます。7時に通勤できない時はどうしたらいいですか。子どもが怪我をした場合は誰が責任を負いますか。待機させる場所はどこになりますか。何も詳しく決まっていないのに、開門を決定しないでください。
147	反対	一度撤回すべき	教諭	40代	小学校	新聞報道のどこまでが真相かは分からないが、現場に意見を求めることなくトップダウンで決められた感じが非常に強い。 特に、トラブルが起きた時の責任の所在が曖昧なため、結局、担任が場の仲裁に入らなければならない可能性は非常に高い。 とにかく、拙速な決定に感じるので事前の熟議をしていただきたい。
148	反対	一度撤回すべき	教諭	30代	小学校	何より、私たちに知らせることなく「明日の新聞に決定事項として出ます」といきなり言われて困惑しています。働く保護者さんのため、という気持ちはわかりますが、慎重に協議を重ね、準備時間をとってどうするのがベストか話し合うべきだったと思います。何の準備もなく「7時開門」という言葉だけは広まり、とても不安な気持ちです。例えば、今、何かの事情で放課後教室に残る子がいた場合、その子を一人にすることはせず必ず担任が付き添っています。安全確保の義務があると思っているからです。今回の「7時開門」では「開けるのは校務員で教員には負担はかけない」とのことですが、安全確保義務はどうなるのでしょうか？とても心配です。いったい何人くらいの人が利用するのでしょうか？保護者さんに就労証明や申請書を事前に出してもらうなどの申し込み方なのでしょうか？現場の私たちでさえ分からないことだらけで心配です。私は教員でもあり、小学1年生と保育園の子がいる母でもあります。子育て世代の親のことを考えてくれる気持ちはありがたいですが、現場に決定事項として下ろす前に、どうするべきなのかきちんと話し合うべきではないでしょうか。
149	反対	一度撤回すべき	教諭	20代	小学校	
150	反対	一度撤回すべき	教諭	30代	小学校	
151	反対	一度撤回すべき	教諭	50代	小学校	トラブル対応 負担感 やるならば学校ではなく、市役所や支所で対応してほしい

人数	賛否		立場	年代	校種	不安に思うこと・問題だと思うこと
152	反対	一度撤回すべき	教諭	30代	小学校	いくら責任はないと言われても、やらなくてはいけないことが目に見えていると思います。 私のように子どももない、親の介護もない身動きが取りやすい教員が率先して早く通勤し、見ていかなくでは行けないとかなともっています…。 そんな大事なことを勝手に決められてしまうなんて、どこにこの不安と不満をぶつけたらよいか、、なんとも言えない気持ちでいます。 ひどいです…。 問題が起こってしまうことなんて容易に考えられることなのに。 それを関わらないなんて絶対無理なことなのに。 そんなことを勝手に決めるなんて、もし、問題が起こった時は全責任をとってほしいと思ってしまいます。 というか、勝手に決めるなら、決めた人たちが朝7時前に来て、いろいろな準備をして、子どもたちを受け入れてほしいです…。 この先教員を続けていくことも考えてしまうくらい、大きな問題だと感じています。
153	反対	一度撤回すべき	教諭	40代	小学校	①自分のクラスの子どもが早く来てトラブルを起こしたら、親に連絡をとったりその後の対応に追われるのは結局担任の仕事になる。生徒指導の対応は公務員には難しい。 ②来ると言っていて来ない場合にその都度連絡を取らなければならないから、公務員だけでは人手が足りない。 （今日は誰が来て誰が来ないのか等を把握するのは誰の仕事になるのか？公務員1人では管理しきれない。） ③ただでさえ普段の学校生活で様々な子どもの事情を汲みながら指導しているのに、朝の開門が始まれば更に気を配る部分が出てくる。 ④保護者からの問い合わせは公務員ではなく担任に来ることになると思う。その対応だけでも負担。管理職の先生も人手不足の中で身を削って働いて下さっている。これ以上負担をかけるのは酷い。 ⑤そもそも朝から子どもを預けなければいけない状況が良くない。1人親家庭でもちゃんとお子さんと向き合う時間を作れるような労働体制を作ることが優先されるべきだと思う。親とのコミュニケーションが希薄化している状況をもっと深刻に考えて欲しい。
154	反対	一度撤回すべき	教諭	30代	小学校	トラブルが起きたら結局教職員が出て行くことになり、責任を押しつけられる。教職員の早朝出勤が義務となることが目に見えている。そこに給料は一切発生しない。
155	反対	一度撤回すべき	教諭	40代	小学校	
156	反対	一度撤回すべき	教諭	40代	小学校	
157	反対	一度撤回すべき	教諭	40代	小学校	教員の負担を増やさないとは言うが、学校の施設を利用する以上そんなことは不可能。受け入れ中に生じた物品の紛失や盗難および破損、児童同士のトラブル、問題行動等の解決も一切教員の手を借りずに行うことができるというのか。 「高崎市が方針を打ち出した」とあるが、誰の発案でどのような協議を経てこの決定に至ったのか、現場の意思をあまりにも軽視した決定に、残念ながら市政に対する不信感すら抱いてしまう。
158	反対	一度撤回すべき	教諭	40代	小学校	○特別支援学級担任です。担任がいる時間帯でも大変な時が多々あります。大人が居ない時間帯が長ければ長いほど、トラブルが起きる確率は高くなります。 ○教頭や校長などの管理職なら、朝の対応をするのは当然だと思っていることに疑問です。今でも十分に長い時間、勤務にあたっています。管理職が不在になったらどうなるのでしょうか。 ○教育委員会から教員の立場に立った意見が無いことに疑問です。教員として勤務した経験がある人たちであるにも関わらず、現場の教員とこんなに異なる意見を持つことがあるのでしょうか。こんなにズレた感覚の持ち主であるなら、そこに既に問題あり。または、本当の意見を言えない環境にあるのでしょうか。 （そもそも、出勤時刻が8：15～です。以前から開門を8：15にするべきではないかと疑問に思っていました。朝の活動は、時数にカウントされていません。朝の活動は無しで授業を始めれば今と同じ時間割で十分成り立ちます。7:00開門は論外です。）
159	反対	一度撤回すべき	教諭	20代	小学校	7時に開門した時、児童に事故やトラブルが起きた時、児童の安全が確保できない。 その後の指導等も難しい。
160	反対	一度撤回すべき	教諭	30代	小学校	誰が児童生徒を見るか。見る場合の手当(校務員だけでは任せられない)。問題が起きた際、必ず教員も時間を取られる。
161	反対	一度撤回すべき	教諭	40代	小学校	実際に動くのは現場の教員なのに、こちらの考えが何も反映されないこと
162	反対	一度撤回すべき	教諭	40代	小学校	市は「教員の負担を増やさない」と言っているが、校務員さんや管理職だけで本当に対応できるのか疑問。また、校務員さんの仕事内容が今までと変わる、ということになるが、全校務員さんたちに了承は得られているのか。さらに、校長会とどんな議論を重ねたのか、内容を知りたい。
163	反対	一度撤回すべき	教諭	40代	小学校	
164	反対	一度撤回すべき	教諭	60代以上	小学校	・校長会で協議を重ねたとのことですが、どれだけ協議がなされたのか疑問です。 ・新聞報道にあった市長の「開門を前倒しするだけ。子どもが来たら入りなさいで済む話」と言う発言は、発言の一部を切り取ったのだとしても、あってはならないものだと思います。子どもは、物ではありません。 ・入学したての1年生が、朝不安な思いをして登校して、親と離れて泣いていたら、誰がなだめて、気持ちを前向きにさせるのでしょうか。 ・早朝開門を行っている地域では、実態調査を行ったり、用務員や警備員とは別に見守る大人を2人確保したりするなど、受け入れるための準備をしっかりとっている。しかし高崎市は、困っている家庭があるから、まずは受け入れることが大事という考え方だと思う。それに伴うの問題への対処や方法については、各学校に丸投げしている。問題が起こることを全く考えていないのだろうか。もし子どもが怪我をしたり、重大な事故が起こったりした場合、高崎市は責任を取るつもりでいるのだろうか。全国的に報道されている以上、これで何かが起こった場合、高崎市は知らなかったでは済まされないと思う。
165	反対	一度撤回すべき	教諭	40代	小学校	○決定に至るまでのプロセスと周知のされ方（どれだけ必要性があるのかといった実態把握、具体的な受入体制、その整備のための準備等について、次年度実行を決定する上で十分な協議がなされたのか） ○児童に関する様々な問題（体調不良、喧嘩、盗難、器物破損、自殺など）を予防したり、起きた際に十分な対応をとったりできるのか ○現在、勤務時間前に出勤して準備などしている職員について、早い時間から児童が登校してくることで準備作業が妨げられないか（子どもに関する対応が必要になった場合、なし崩し的に在校職員が対応に迫られるのではないか） ○学校は（市が）、どこまでの責任を負うのか（保護者に対し、どこまで自己責任として求めるのか）
166	反対	一度撤回すべき	教諭	50代	小学校	
167	反対	一度撤回すべき	教諭	50代	小学校	子どもの安全
168	反対	一度撤回すべき	教諭	40代	小学校	・一つの部屋に入れて待たせるとのことですが、その間のケガ、トラブルの対応 ・特別支援学級の児童が早く登校したときに校務員、管理職の対応ですむか ・児童が来る来ないの把握、事前確認できていないと、保護者は送ったはず、でも子どもは校内にいないという危険をはらむ
169	反対	一度撤回すべき	教諭	40代	小学校	校務員、管理職で、対応する話だが、問題が起きた場合、担任の負担に直結するのではないか。生徒指導、保護者対応での業務負担が考えられる。
170	反対	一度撤回すべき	教諭	40代	小学校	協議なしの決定で理解できません。

人数	賛否		立場	年代	校種	不安に思うこと・問題だと思うこと
171	反対	一度撤回すべき	教諭	50代	小学校	朝 7 時開門そのものが大問題だと思います。
172	反対	一度撤回すべき	教諭	30代	小学校	現場のことを考えておらず、子どもを守ることにつながっていないこの施策は、少なくとも一時的に準備を中止し、再度検討すべきだと思います。
173	反対	一度撤回すべき	教諭	20代	小学校	
174	反対	一度撤回すべき	教諭	50代	小学校	
175	反対	一度撤回すべき	教諭	60代以上	小学校	トラブル発生時の対応
176	反対	一度撤回すべき	教諭	40代	小学校	児童を受け入れて、何か怪我等の問題が発生した場合の責任は誰が負うのでしょうか。 学校の規模は大小様々ですが、数百人の児童の怪我、体調不良等の問題を、公務員さんが1人で対応するのでしょうか。校務員さんの負担が計り知れません。 学校は教育をする場所であって、託児所ではありません。 よって、授業を受ける時間以外は親が責任を負うべきで、学校が子育てを担う必要はありません。 これを可としてしまえば、ますます学校が「なんでも屋」になってしまいます。 絶対に反対です。
177	反対	一度撤回すべき	教諭	50代	小学校	トラブル発生時の対応
178	反対	一度撤回すべき	教諭	30代	小学校	
179	反対	一度撤回すべき	教諭	50代	小学校	学童での預かりでいいのではないか。特別感が否めない。少人数のために、教員の時間外負担が増えると考える。
180	反対	一度撤回すべき	教諭	30代	小学校	教員は出勤しなくて良いとは言われていますが、子どもが登校する以上出勤することになると思います。また出勤せずとも、色々な問題(登校していない、怪我した、喧嘩した等)が起きることは容易に想像できます。 教員のなかには、7時開門がいやだから来年度は前橋に異動希望すると言っている方もいました…そちら(人員流出)も問題になると思います。
181	反対	一度撤回すべき	教諭	20代	小学校	・子ども同士や学校物品等に何か問題が生じた場合には誰が責任を負うのか。「トラブル発生時は公務員、管理職が対応すると」しているが最終的な保護者連絡などは担任に任される形になり負担が増えるのではないか。 ・保護者からの要望だからといって学校ばかりに負担が増えていると感じる。市役所や市立の施設などは始業時刻にならないと対応してくれないのに、なぜ学校は対応しなければならないのか。 ・教室に入って落ち着いて過ごしていればいいが、教員がいない休み時間ですら騒いだり、走り回ったりしているのに7時開門にして教員がいない中で落ち着いて過ごすとは思えない。公務員さんも教員とは立場が異なるので指導は難しく、そこまで大人数の面倒は見ることはできないと思う。トラブルが増えると感じる。 ・本当に実施するのであれば、市できちんとした制度を設計し各学校へお願いするのが必要だと思う。詳細な制度設計を各学校へ丸投げはおかしい。 ・7時に子どもを学校におけるとなれば、本来必要でない家庭もお願いしてくるのではないか。「友達が早く行っているから僕/私も、早く行く」となるのが子どもだと思いうし、かと言って家庭の都合でなく早く登校する児童を追い返すなんてことはできない。やるのであれば7時登校が必要な家庭とそうでない家庭をきっちりと線引きして行わないと本来の目的とはずれていってしまうと感じる。
182	反対	一度撤回すべき	教諭	40代	小学校	児童の安全の確保と教諭の負担
183	反対	一度撤回すべき	教諭	20代	小学校	
184	反対	一度撤回すべき	教諭	40代	小学校	早く登校してきた児童の間でトラブルが起きた場合、公務員の方に対処はできないので、その後担任に指導の必要が出てくると考えられます。その指導に労力と時間が取られるのはいかがなものかと思います。そもそも学校は託児所ではなく教育を行う場なので、公務員さんが見れば良いという考え方は間違っていると思います。他市町村の先生からも疑問の声を聞いています。
185	反対	一度撤回すべき	教諭	20代	小学校	学校が保護者にとって都合のいい対応をしてくれる場所になってしまうと思う 問題なのは、子どもを送り出すまえに仕事に出なくては行けない社会であって、その責任を学校に押し付けるのは違うと思う
186	反対	一度撤回すべき	教諭	30代	小学校	児童の安全管理、トラブル対応は誰がするのか、責任の所在はどこか、学校のどこに受け入れるのか、不審者災害など対応できるのか
187	反対	一度撤回すべき	教諭	30代	小学校	・何かトラブルが起きた時の対応が心配。結局、学校でトラブルが起きた場合は、最終的に担任が対応、指導を行うことになる。絶対に現場の担任の負担が増える。 ・保育園は保護者の勤務実態を就労証明書を提出して確認したうえで、子どもを預けている。小学校はなぜ必要ないのか。預けるならそれ相応の理由の証明が必要だと思う。 ・現場の実態を把握せず、市内全校一律の対応に疑問を感じる。本当に全校必要なのか。助かる人もいると思うが、一部の声を、全体の声として対応するのはおかしい。
188	反対	一度撤回すべき	教諭	40代	小学校	勝手に・急に決めたこと、職員の勤務・プライベートを無視していること
189	反対	一度撤回すべき	教諭	50代	小学校	
190	反対	一度撤回すべき	教諭	30代	小学校	現在、自身も小学生の子どもが2人います。市外のため、自分の子どもは毎朝、自分で鍵を閉めて登校します。家を出る所を見守ることはできません。もちろん、異動希望は常に通ります。高崎市で勤務する、職員の子どもについても配慮してもらいたいです。私達の子育てとの両立も考えてもらいたいです。
191	反対	一度撤回すべき	教諭	30代	小学校	勤務時間外での仕事を強要しているのと同じ。トラブルが起きた時に管理職とあるが、起こりそうな状況をわざわざ作る必要がない、結局心配で早く勤務する教員が増える。管理職になりたいと思う教員は減っていくと思う。
192	反対	一度撤回すべき	教諭	30代	小学校	結局教員に負担がくことは間違いない。
193	反対	一度撤回すべき	教諭	20代	小学校	7時から来ている児童の対応はしなくていいと言っているが、なんだかんだで、現場の先生方が見ることになる。そうなる、より働く環境がキツくなり、教員を志す人もどんどん減っていくと思う。
194	反対	一度撤回すべき	教諭	40代	小学校	早く来ることで学校生活に支障がある可能性 トラブルのもとになる可能性
195	反対	一度撤回すべき	教諭	30代	小学校	トラブル対応が担任にまで降りてくる可能性がある。善意で担任が対応してそれが当たり前になる。管理職も対応は大変であることは変わらないし、事務員が対応するといっても複数の児童を教員以外が対応するのは難しいはずです。
196	反対	一度撤回すべき	教諭	20代	小学校	
197	反対	一度撤回すべき	教諭	40代	小学校	教員の負担がない、というのはあり得ないと思う。担任や養護教諭が出勤するまでの1時間以上を校務員1人で対応しなければならぬ。管理職が出勤せざるを得ない、というのが分からないのかと思う。市が決めたなら、市が責任をもって警備員だか、市の職員だか、雇えばよいのではないのでしょうか。校務員さんは1人です。年配の方もご家族がいらっしゃる方もいます。体調が悪くなったり急に欠勤したい場合はどうするのでしょうか。そういうことを考えると、校務員一人、というわけにはいかないですね。校務員に負担がかかるのは、構わないということですか。また、こういう校内の状況を示したうえで預けてたいという親がいるのでしょうか。親としては、不安材料しかありません。そもそも、そんなに保護者からの声が多くて、始まったものなのでしょうか。学校に任せるのであれば、任された学校側の声をもっと聴いたり、相談しながら決めていくべきなのではないのでしょうか。 高崎市も集団登校の班、ありますよね。高学年が7時に登校しちゃって低学年だけになっちゃう班とか、どうするのかと思います。7時登校が毎日じゃないイレギュラーの子の場合、今日は班長がいるのかいないのか、とか、班員はどうやって把握するのでしょうか。朝、班員を待たせることになったりしませんか？誰が班長をやるのか、集団登校できない班長は必ず事前に班員に報告したりとか、毎日するんですか？我が家は班員が揃わないだけで、ピンポンしに行ったり、学校に遅れそうで急いだり、えらい騒ぎです。事故につながります。保護者も出勤時間が遅れます。 そういうのは、学校や保護者、こどもたちの負担になります。ただ7時に開ければいい、なんて、そんな簡単なことではないということを想像していただきたいです。

人数	賛否		立場	年代	校種	不安に思うこと・問題だと思うこと
198	反対	一度撤回すべき	教諭	50代	小学校	お金を出さないということを見る人もいないということなので、安全が確保できないと思います。教員が少しでも無料で関われば、ますます教員になる人がいなくなると思います。
199	反対	一度撤回すべき	教諭	20代	小学校	学校で預かる以上、教職員が出動し、見守りをしなければいけない状況になることは明白であるように感じる。（管理責任上、開けるだけで放っておくのはありえない。）市が主導して始める政策なのであれば、市が責任をもって行うのが筋ではないか。 市が設置し、各地区にある設備として、公民館がある。例えばそういう施設で、市側が人員を派遣して取り組めば、批判が出ずに市側が取り組みたい政策を進めていけるのではないか。
200	反対	一度撤回すべき	教諭	30代	小学校	
201	反対	一度撤回すべき	教諭	30代	小学校	
202	反対	一度撤回すべき	教諭	50代	小学校	もし、7時開門をしてしまったら誰が児童をみるのでしょうか、現場負担や混乱を考えているのでしょうか、現場の声をきいてほしいです。
203	反対	一度撤回すべき	教諭	30代	小学校	始業前のトラブルも学校の責任と裁判例が出てたと記憶しています。(仙台地裁H20.7.31)不安です。
204	反対	一度撤回すべき	教諭	30代	小学校	
205	反対	一度撤回すべき	教諭	30代	小学校	7時に登校する児童の安全を確保することができるのかということです。
206	反対	一度撤回すべき	教諭	40代	小学校	親の働き方が変わるべきで、企業の問題。それを学校に押し付けるのは違うと思います。 保護者の要望は聞くべきですが、精査が必要であり、何でも応えるのでは、学校の疲弊に繋がります。見切り発車では、結局現場が苦勞するだけです。
207	反対	一度撤回すべき	教諭	20代	小学校	7時に開門し、トラブルが発生したらどうするのか。子ども同士のトラブルや大人のいない教室での過ごし方が適切にできるのか。
208	反対	一度撤回すべき	教諭	30代	小学校	子どもだけで居る時間が長くなるとトラブルなどがおこる。その対応をする職員がいないのは心配である。もともと勤務時間より毎日30分以上早く7時45分頃には出勤をしているのに、さらに早くから子どもがいるのは大変だし、問題であると思う。
209	反対	一度撤回すべき	教諭	30代	小学校	安心確保ができない、電話連絡等の仕事が増える
210	反対	一度撤回すべき	教諭	50代	小学校	子育て世代の働き方改革を雇用側が対策することの必要性を議論される方が優先課題だと考える。
211	反対	一度撤回すべき	教諭	30代	小学校	家庭の都合で開門して、学校が預かり先になるのは構わないが、誰が見るのか、何かあった時に誰に責任の所在があるのかが心配です。
212	反対	一度撤回すべき	教諭	30代	小学校	手のかかる児童がいる場合、朝自分が見ていない時に問題を起こして、担任が放課後対応する。負担は増えると思います。
213	反対	一度撤回すべき	教諭	30代	小学校	
214	反対	一度撤回すべき	教諭	50代	小学校	思いがけないケガやトラブルは起こるものです。それはわかっているのに、だれもつかずにただ教室に放置してればいい、という考えのもとの実施としか考えられません。福祉政策ではないのではないのでしょうか。 何かあったらと、不安に思います。
215	反対	一度撤回すべき	教諭	20代	小学校	これを始めてしまうことが世間にどんな影響を与えるか、もう一度よく考えた方がいい。現場から一切の賛成意見も聞かれぬまま、施策を断行する教育委員会、必死に声をあげ続けても一つの声も聞いてもらえない教職員、朝、自分の意思とは関係なく、学校に放り出される子ども、なにをもって、「子どもと働く親のため、そして社会のための政策」と言えるのでしょうか。何度か聞かれている意見として「早朝の子どもの安全の問題は、学校だけが担うべき責任ではなく、地域、ひいては社会が問題として捉えるべき問題である。」というものがあります。その通りです。ワークライフバランスを労働者に与えようとしない会社が多いという今の日本の社会の歪みが、弱い立場の子どもに皺寄せとしてきています。今回の施策は、そのように子ども達を苦しめてきた社会への免罪符を与えることになります。社会を甘やかさないでいただきたい。今年度の子どもたちは、7時の開門を利用する人は少ないでしょう。現時点で、みんなが死に物狂いで朝の子供の居場所を作っているからです。しかし、来年度以降、この施策が実行されれば、それこそ、新入学児童の親にとって「朝の居場所は学校で。」が当たり前になります。それをこの社会の、高崎市の当たり前にしたいのでしょうか。そして、そんな高崎市の学校に、何人の先生方が残るのでしょうか。そして、そこに通う子どもたちは本当に幸せでしょうか。「すべては子どもたちのために」高崎市が掲げるそのスローガンをもう一度思い出し、今回の一件を省みれば、わかっていたかと思うのですが。もう一度、人の心を取り戻してほしいです。みなさんの良心は、本当にこの施策の断行を望んでいますか。教えてください。高崎市教育委員会のみなさま。諦めたら、本当にそこで試合は終わってしまいます。どうかよろしく願います。
216	反対	一度撤回すべき	教諭	20代	小学校	児童しかない空間でのトラブルが発生した時の対処法、朝早くから行動をすることによる児童の疲れ
217	反対	一度撤回すべき	教諭	50代	小学校	子どもがいれば、必ずと言ってよいほどトラブルは発生します。職員が手薄な状態で、児童の安全は確保できないと感じます。また、その時間に登校する児童は何時に起きて何時に家を出るのでしょうか。朝食もしっかり取れない状態も考えられるとすると、児童の健康状態も心配です。さらに、教員はこの時間は関わらなくてよいということになりますが、このままいくと、朝、自分の仕事をしたくて出勤した教員も顔を出さずにいられないことになったり、有志で手伝いましょうということにもなっていくと考えられます。この時間の子どもの面倒は学校の仕事ではなく、福祉に関わることだと考えます。
218	反対	一度撤回すべき	教諭	20代	小学校	7時開門をした際のトラブルの責任がどこへいくのか。始業を早くするなら終業も早くすべき。
219	反対	一度撤回すべき	教諭	30代	小学校	早くに登校した児童の安全確保（体調、児童同士のトラブル、必要ない物を持ち込んでないかなど）、誰がどのように対応するか、本当に早い登校が必要な児童かどうかの判断（例えば、友達と朝遊びたいから自分も早く行きたい、などにならないか）
220	反対	一度撤回すべき	教諭	30代	小学校	ただでさえ、現状定時前に校門が開いていること自体問題だと思う。まずはそこを改善すべき。
221	反対	一度撤回すべき	教諭	50代	小学校	結局管理職の負担が増える。7時ということは、遅くても6時45分には準備が必要。勤務時間が早くなるなら終わる時間も早くしなければならない。負担しか増えない。
222	反対	一度撤回すべき	教諭	40代	小学校	勤務開始時間が守られないこと
223	反対	一度撤回すべき	教諭	40代	小学校	子どもたちの安全面の確保の体制ができていない。結局教員の負担が増えるだけに感じる。
224	反対	一度撤回すべき	教諭	20代	小学校	何か問題が起こった時誰が対応するのか。 安全面で責任を持てない。 結局強要されるわけでもないが、何かあった時のために早く来れる教員が来て、対応することになると思う。
225	反対	一度撤回すべき	教諭	50代	小学校	教員の負担は増やさないとやっているが、子供同士のトラブルが起きた時に対応するのは、結局担任になる。問題が起こった時に担任が知らんぷりはできないと思う。実施によって、負担が増えることは明らかだと思う。
226	反対	一度撤回すべき	教諭	60代以上	小学校	あまりに杜撰な事業に呆れるばかりです。
227	反対	一度撤回すべき	教諭	50代	小学校	児童間のトラブルや怪我があった時、誰がどう対応するのか？明確になっておらず見切り発車過ぎます
228	反対	一度撤回すべき	教諭	30代	小学校	開門中に起こった怪我やケンカなどの対応は、担任の負担になると思う。
229	反対	一度撤回すべき	教諭	50代	小学校	教職員出動、児童登校という順番が本来望ましい。しかし、長い間そうなっていない。出きる限りその理想に近付けるべきだと思うが、この制度は逆行してしまっている。 早い時間に登校した児童がトラブルを起こせば、その時の対応は管理職、校務員で可能かもしれないが、その後の保護者への連絡、児童への指導など、必ず担任に負担がかかる。
230	反対	一度撤回すべき	教諭	50代	小学校	教員の負担増 働き改革への逆行
231	反対	一度撤回すべき	教諭	50代	小学校	静かに待てない子や指示に従えない子がいるので、トラブルが発生し教員が対応せざるをえなくなると思います。市長も教育長も静かに待てない子がどの程度いるのをかきちゃんと把握する努力をしてほしい。
232	反対	一度撤回すべき	教諭	30代	小学校	絶対職員の負担になるであろう
233	反対	一度撤回すべき	教諭	20代	小学校	何かあったときに責任が取れないと思ってしまいます。

人数	賛否		立場	年代	校種	不安に思うこと・問題だと思うこと
234	反対	一度撤回すべき	教諭	30代	小学校	結局、教員も時間外の勤務を強いられる。7時開門の影響による児童トラブルがあった場合、担任が指導をしなくてはいけない。校務員の方も他の仕事があるため、7時に来ることで早く帰るようになると、その仕事が教員に回ってくる。
235	反対	一度撤回すべき	教諭	20代	小学校	現場へのヒアリングがほとんどないまま実施しようとしていること 大きな市町村が先行すると他の市町村に引っ張られてしまいそう 部活動ですらこのままではまずいと時間短縮の流れにあるのに開門時間を早める流れにするのは間違っていると感じる
236	反対	一度撤回すべき	教諭	60代以上	小学校	現場の教員に負担がかかるのは目に見えているのではないか？それを必要としている人はどのくらいいるのか把握しているのか？勤務時間外に預かった児童の安全はどうなるのか？朝学童の様な学校以外の場所を用意したらどうか？
237	反対	一度撤回すべき	教諭	50代	小学校	多くのニーズがあつての決定なのでしょうか。また、児童の怪我や緊急時の誘導など誰がするのでしょうか。現場の声を聞かず、上からの指示だけで決定するのは良くないと思います。
238	反対	一度撤回すべき	教諭	30代	小学校	児童の安全が確保できないこと。
239	反対	一度撤回すべき	教諭	50代	小学校	始業前のトラブルや怪我の責任の所在
240	反対	一度撤回すべき	教諭	30代	小学校	トップがやると勝手に決めて、具体的な対応は各学校任せ。不信感が募る。 どの程度需要があるか実態把握しないまま来春スタートは無理があると思う。やりたいなら他の自治体のように、段階を踏むべき。 トップは登校後の子どもの過ごし方のイメージを全くもっていない。現在でさえ、登校後のトラブルは絶えない。勤務時間前であるが、教員の仕事は始まっている。 これだから教員になりたい人が減るのでは、と思う。
241	反対	一度撤回すべき	教諭	30代	小学校	始業前のトラブルや怪我の解決、対応は結局教員・担任にくると思う。 安全管理義務の責任は誰がとるのか？ 早く来ている職員に負担がかかるのではないか？ 教員の家庭にも子どもがいます。自分の子どもを小学校に7時に預けて他人の子どもを7時30分頃からみるのは変では？
242	反対	一度撤回すべき	教諭	50代	小学校	開門後、始業までの児童の見守りは誰が担うのか。 教員に負担はかけないということですが、管理職が見守るのか？朝の電話を受けたりで、今でも時間外勤務の多い管理職の先生も大変だと思います。しかも、時間外手当は出ないのでしょから、今後管理職になろうと思う人も減ってしまうと思います。 この事業を行うのであるなら、きちんと予算をとって、しかるべき人を雇うべきだと思います。
243	反対	一度撤回すべき	教諭	20代	小学校	
244	反対	一度撤回すべき	教諭	30代	小学校	子どものトラブルに対応できない。早く出勤できる教員に負担がかかる。教員が対応した場合、給与は？
245	反対	一度撤回すべき	教諭	50代	小学校	開門後、児童の急病やトラブルがあった場合、誰が対応するのか。教員の時間外であるため、対応や万一の場合の責任の所在が不明確である。
246	反対	一度撤回すべき	教諭	40代	小学校	出勤時間を早めて、面倒を見るように言われることが嫌です。
247	反対	一度撤回すべき	教諭	20代	小学校	
248	反対	一度撤回すべき	教諭	50代	小学校	
249	反対	一度撤回すべき	教諭	30代	小学校	児童登校後の安全管理、市長や市議会が十分な実態調査を行なったのか
250	反対	一度撤回すべき	教諭	20代	小学校	
251	反対	一度撤回すべき	教諭	20代	小学校	
252	反対	一度撤回すべき	教諭	30代	小学校	学校は保育園や保育所ではないです。子どもに問題があった場合、誰が対応し誰が責任を取るのか疑問です。7時に開けるのは今までの先生方の働き方として7時に来ている先生がいるからその延長と言っていたが、私たちの学校は7時前に来ている先生はいません。 また、教員も家庭を持っており保育園に送迎している先生方もいますが、7時に学校を開けるとなると出勤が難しいです。そうすると保育園は6時には開けてくれるということでしょうか。
253	反対	一度撤回すべき	教諭	30代	小学校	
254	反対	一度撤回すべき	教諭	40代	小学校	早く来た児童への対応は、結局、教員の負担になる。
255	反対	一度撤回すべき	教諭	30代	小学校	7時から開門します、と大々的に言えば「じゃあ送って行くから学校にいなさい」とする親が一体どのくらいいるのか計り知れないこと。 今までは登校班の集合時刻に合わせて、あるいは8時を目安に送っていた親も、時間が早まれば気軽に学校に送ってしまうこと。 7時に校務員が開門し子供達がやって来ても、大人の目はほぼない状態。休み時間の校庭に1人の大人で面倒を見るよう言っているのと同然です。その状態で児童トラブルがあって学校に責任を問われたら、対応するのは教員です。 校務員は鍵を開けるだけ、とありますが、本当に全く面倒を見なくても良いのでしょうか？ 学校は場所の提供だけで良いのでしょうか？ 「とはいえ先生方も0じゃないでしょ」と言われれば、それはやはり労働搾取なのではないのでしょうか？ 先生方の勤務は8時過ぎからです。 それ以前にいる先生方はご自身の仕事を考え、計画的に早めに出勤して授業準備や集会準備、校務分掌などさまざまなお仕事をしています。 決して時間に余裕があったりヒマしていたりするわけではありません。 今後も教員を続けたいと思える労働環境にしていきたい、その一言です。
256	反対	一度撤回すべき	教諭	30代	小学校	○共働きや一人親世帯から要望があったとあるが、一体高崎市で何世帯（全体の何％）から要望があったのか具体的なエビデンスがない。 ○用務員の意見は反映されているのか、時間外手当（いくらか知りませんが）の金額に納得しているのが疑問。 ○上記の点がクリアになるのであれば実施すればいいと思う。教員の負担は増やさないというのであれば、時間外のことは完全にノータッチでいいと思う。冷たい言い方をすれば、トラブルが起きて要請があっても断ればよい。海外で働いていましたが、海外の教員は授業以外ほとんどしません。日本の教員は良くも悪くも「いい人すぎる」とも思う。
257	反対	一度撤回すべき	教諭	20代	小学校	
258	反対	一度撤回すべき	教諭	30代	小学校	
259	反対	一度撤回すべき	教諭	20代	小学校	早く児童が来ることで何か問題が起こっても対応ができない。具体的な運用方法が学校任せになっているのでやることだけ決めてあとは現場に丸投げになっているのはいかがなものか。
260	反対	一度撤回すべき	教諭	20代	小学校	7時前から出勤する職員に大きな負担がかかる
261	反対	一度撤回すべき	教諭	50代	小学校	開門から始業までの時間、子どもたちを誰が見守るのでしょうか。
262	反対	一度撤回すべき	教諭	60代以上	小学校	実施するが先なので、具体的にどう対応するか不確実なまま進めたくない。 市に寄せられた意見を大切にし、寄り添うことは大事だが、振り回されてはならないと思う。 これならば実施できると誰もが思えるような策を提示してほしい。 管理職、教職員、校務員さんを守ってください。
263	反対	一度撤回すべき	教諭	50代	小学校	勤務時間外に児童間のトラブルがあったら、やはり担任は行かなければならないと思います。そうでなくても勤務時間超過なのに、教員の健康や人権を考えていただきたいです。 そもそも、学校を早朝に開けるということではなく、親の働き方の改善であったり子育て支援（厚労省、こども家庭庁）の課題だと思います。
264	反対	一度撤回すべき	教諭	40代	小学校	何でもかんでも取り入れるべきではないと思います。

人数	賛否		立場	年代	校種	不安に思うこと・問題だと思うこと
265	反対	一度撤回すべき	教諭	20代	小学校	本当に教員の負担が増えないのか、誰が子どもたちを見るのか、トラブル等があった場合にはどうするのか
266	反対	一度撤回すべき	教諭	30代	小学校	子どもに目が届ききらないこと、安全性、労働時間。トラブルが起きた時の責任の所在
267	反対	一度撤回すべき	教諭	20代	小学校	朝起こったトラブルなど、結局担任が対応しなければならないと思うから。 需要がどのくらいあるのか、把握できているのか、不明確。(できていたら申し訳ありません。)
268	反対	一度撤回すべき	教諭	20代	小学校	朝来た子どもを誰が見るのか疑問。 そこでもしトラブルが起きてしまった場合など、教員の対応が増えてしまうと感じる。
269	反対	一度撤回すべき	教諭	40代	小学校	安全上の責任は誰がとるのか。 教員の負担軽減の真逆を行っていて意味不明。
270	反対	一度撤回すべき	教諭	20代	小学校	早く来た児童の対応が用務員のみでまかなうことができるのか
271	反対	一度撤回すべき	教諭	50代	小学校	トラブルがあった場合において、その後授業があるのに教員が関わらずに済むことはありません。 怪我も同様に安全管理がされた状況でも過ごし方によって怪我が生じた場合、誰が対応するのでしょうか。保護者に責任は問われた時に、教職員には非はないと断言してもらえるのでしょうか？ これらのことが教員が関与することなく解決できなければ、教職員世間で好き勝手に批判されることになると思います。
272	反対	一度撤回すべき	教諭	30代	小学校	早くに登校した児童への対応。ケガやトラブルがあった際に誰が対応するのか。
273	反対	一度撤回すべき	教諭	50代	小学校	見守る大人が必要になり、教職員の負担が増えると思います。
274	反対	一度撤回すべき	教諭	20代	小学校	今現在も、始業時間前に児童に登校して来ていることに疑問を感じているところですので、さらに早い時間に開門することに賛成はできません。児童の安全面をほしようできないところが大きな理由ですが、結局は早くに出勤する教員も増えることは予想できますし、教員の労働環境に見直し、改善を進めている世の中の流れに反していると思います。
275	反対	一度撤回すべき	教諭	40代	小学校	・トラブルやケガや事故など問題が起きた時の対応は誰がするのか、校務員が責任を負うのか。管理職が対応するとしたら、管理職の負担増となる（無給で）。担任が対応するなら、担任の負担増となる。 ・対応が必要なのに、無給で責任だけ負わされるのは問題である。
276	反対	一度撤回すべき	教諭	30代	小学校	・子どもの安全を確保できない。 ・出勤時に自分がいない状況で発生したトラブル対応から始めなければならないことが確実に起きる。 ・管理職が対応するという話もあるが、管理職にはそもそも学校施設の安全確認や地域や保護者の対応、開錠など、7時頃からやることがある。 ・結局、教員が対応することになるのではないか。 ・トラブルを起こした児童を受け入れることを拒否した場合にも、家庭とのやりとりが発生する。7時から預かることが、家庭とのトラブルにつながることも十分にありうる。 ・何か起きた時は学校の責任になる→学校を解放するから責任を取らなければならないので、各学校に設置されている学童施設を利用すればよいと思う。(学童課もできたので)。学童課が人員を募集し、学童課(もしくは各学童)と家庭が直接利用契約して、時間になったら登校すればよいのではないか。 ・具体的な対応策も案も予算も出さずに、このようなこと公表するのは、「安全な学校運営」を侵害していると思う。 ・現実7時開門を待つ児童もいると思うが、本来ならば、これを防ぐように勤務先が対応するべきである。
277	反対	一度撤回すべき	教諭	50代	小学校	・7時開門にして、見守る人がいないのでは、子どもたちの安全が確保できない。 ・管理職が7時に来ることになるが、それを命ずることはしないと聞いた。一体全体どのように子どもたちの見守りをするのか。 ・水筒に薬が入れられた事件があったばかりで、こういった事が起こってしまう可能性が捨てきれない。 ・一方的に決まったが、丁寧に説明したと報道されており、大変不快。
278	反対	一度撤回すべき	教諭	40代	小学校	誰が見るのか。トラブルが生じる。
279	反対	一度撤回すべき	教諭	50代	小学校	朝早くから子どもが校内にいて、何か不安があります。
280	反対	一度撤回すべき	教諭	40代	小学校	7時に登校した児童の安全確保ができない。 誰が校舎を開け、児童をみるのか。
281	反対	一度撤回すべき	教諭	50代	小学校	○児童の危機管理 ○校務員さんへの負担 ○問題発生時の校務員さんへの責任問題 (責任の所在がはっきりとしていないこと) ○英語の放課後学習も同じであるが、結局は○各校に丸投げであること。 ○教員にも子育て世代、親の介護世代もいるのに、そこが軽視されている(配慮されていない)こと ○現場の現実を把握、理解していないこと ○共働き対応が本当に必要な保護者がどれだけいるのか、どのようにその振り分けや判断を行うのか。学校での対応には無理があること。 ○各校での対応の差に対する、保護者の不満が出た場合にどうするのか。 ○保護者の要求を飲むことで、歯止めが効かなくなり、学校現場が回らなくなること。 ○教員になろうとする人がますますいなくなること。
282	反対	一度撤回すべき	教諭	30代	小学校	早く登校した児童同士のトラブルが起きないか。また、そのトラブルに対応するのは教員になるのではないか。
283	反対	一度撤回すべき	教諭	50代	小学校	児童間のトラブル(いじめやケンカ、ケガなど)、児童と見守り者のトラブル(言う事を聞かない、目が行き届かない)など、普段の学校時間内でも対応が難しい案件も山積なのに、校務員の方一人など誰がどう判断したらそうなるのか理解し難い。 また、不審者、変質者にその時間は手薄なので狙って下さい。と言っている様なもの。 「具体的な運用方針は各学校が決める」って無責任にも程がある。 事件・事故・トラブル・学校へのクレーム全てが急増することが火を見るより明らか 子供の安全を第一に考えるなら、朝早くから出かけなければならない家庭のことは学校外の問題として考えて欲しい。
284	反対	一度撤回すべき	教諭	20代	小学校	早朝出勤をしなければならなくなる。教員の負担が増える。現場の意見を聞かずに決めた。
285	反対	一度撤回すべき	教諭	20代	小学校	開門した後、誰がみるのか(結局、教職員がトラブル等見ることになるのでは) 管理職の負担が重くならないか どこか一箇所に集めるのか→入りきる？ 各教室で見るのか→子どもだけの環境にならないようできるのか 当番制で見ることにならないか
286	反対	一度撤回すべき	教諭	30代	小学校	子どもを預かる以上、校務員の方だけでは対応できない。結局教員が時間外勤務をすることが目に見えている。
287	反対	一度撤回すべき	教諭	20代	小学校	
288	反対	一度撤回すべき	教諭	50代	小学校	事前に、試験的に行うなどなく、行くと発表されてしまったこと

人数	賛否		立場	年代	校種	不安に思うこと・問題だと思うこと
289	反対	一度撤回すべき	教諭	30代	小学校	・「開門を前倒しするだけ、子供が来たら入りなさいで済む話」ではないと思います。 ・7時に来てから8時過ぎに教員が来るまで何も問題がなく過ごせれば、上記の通りですが、100%何もなしとは絶対に言い切れない。 ・自分は子育て中で始業時間に余裕を持って通勤できていないが、7時から対応する教員が必要になってもそこに力を貸せないし、一部の教員に皺寄せがいつてしまう。 ・保育園の早期保育は職場からの書類と保育園へな書類提出が必要な上、お金がかかることもある。それを無料で、各学校の対応任せで実施するのは違うと思う。 ・保護者が、朝の働き方を工夫したり、祖父母に協力を依頼したり、保護者側の工夫が必要なこと。 ・他県では、早朝預かりのある学童などもある。(そこで朝ごはんを提供していたり、朝預かりの部分で競合他社と差をつけたり、民間学童側の工夫の域だと思う。)そういった外部の力を借りよう、そちらに補助金を出したり、他の方法もあると思う。
290	反対	一度撤回すべき	教諭	50代	小学校	いきなりの話で、現場で何の議論もないままに始まるのが校務員さんの負担になるのではないかと。管理職の先生が対応するというが、高崎の管理職になりたがる人がいなくなるのでは。
291	反対	一度撤回すべき	教諭	40代	小学校	児童間のトラブルが懸念される。ただでさえ、教職員の補充すらままならない状況において、余計な負担を増やすべきではない。 また、これは教育ではなく、福祉の問題であるので、学校現場がやるべき問題でないと考える。
292	反対	一度撤回すべき	教諭	30代	小学校	時間外勤務が増えること。教員にも子どもがいるので早朝に出勤した場合、自分の子どもはどうするのか。考えが甘いと思う。
293	反対	一度撤回すべき	教諭	40代	小学校	開門して登校した児童が怪我やトラブルを起こしたときの責任は誰にあるのかが不明確であること
294	反対	一度撤回すべき	教諭	30代	小学校	門前に公務員配置は分かったが、校内のどこに子どもを置いて誰が見るのか。 教職員配置は学校に任されることになるだろうが、その分の給与は誰がどのように出すのか。 子どもの朝食から給食までの時間が長くなるがよいのだろうか。早起きになる子どもの睡眠時間まで親が考慮するとは考えにくい。 子どもを預けた保護者は労働により収入を得られるが、預かる子どもを見ることになる教職員の給与はどうなるのだろうか。 特定の子どもを預かっているため、平等制が欠けるので学習指導はしないはずだが、トラブルなどの際の責任は見ている教員が持つのだろうか。 教職員の生活に影響が出るが、教員の子ども、介護など手が回らなくなるが、その懸念がない人が働けということなのか。 働き方改革とは逆行している。
295	反対	一度撤回すべき	教諭	30代	小学校	子どもだけで過ごす時間が増えることでトラブルが増える。登校していない児童の机にいたずらなどされたときの責任の所在地。朝食を食べる時間がないまま登校する児童が増える。体調不良の児童がでたときの対応はどうするのか。
296	反対	一度撤回すべき	教諭	30代	小学校	担任の目の届かない時間帯でトラブルが起きてしまうと対応が遅れてしまう。
297	反対	一度撤回すべき	教諭	40代	小学校	十分に協議したとは、どんな具体的な協議がされたのか？？本校では誰も納得していません。 現場の人間が一つも意見することができないまま実施とは、乱暴すぎます。人権無視。 そもそも、校務員さんが開門するから教員には負担なし、という発想が想像力なさすぎます。 児童が登校してきたあとの過ごし方は？誰が決めるの？ その日に来る児童の把握の方法は？日々違ってくるはず。 複数の児童が登校すれば、トラブルや体調不良など、問題が簡単に予想される。その場合、誰がどう対処するのか？責任の所在は。 まさか、校務員さんにそこまで対応をお願いするなんてあり得ません。 管理職が対応せざるを得なくなるのも、時間のやりくりをしながら朝早く来て業務にあたっている職員が対応せざるを得なくなるのも、簡単に想像できます。また、へんに当番制なんてことになったら…。本末転倒。なぜ、それがわからないのか。 現在、物の紛失、児童のトラブルなどの未然防止のため、児童が学校に滞在している通常の時間帯にも、児童だけで教室に戻らない、忘れ物も教員が付き添う、などという細心の対応を取っているのが現場なのです。 働く子育て世代に配慮するなら、そもそも働き方を改善するなど、もっと別の方法があるはずで。 学校が担うことではありません。
298	反対	一度撤回すべき	教諭	40代	小学校	教員に負担はかけないと言っていますが、待機している間にトラブルがあれば結局教員が対応したりあとで聞き取りをしたりしなくてははいけません。また本校は学校で登校班を組んでいるので、誰が何日何曜日に早く登校して登校班にはいないのかなど、その対応も学校がしなくてははいけません。保護者に任せたいですが、今でも欠席の連絡をしない保護者などで登校班指導は学校で行っている状況です。
299	反対	一度撤回すべき	教諭	30代	小学校	まずはトップダウンすぎる。子育て世代の事を考えたつもりかもしれないが、子育て世代が子供を朝早く学校に預けて働かないといけないのが問題だと思う。教育長などの立場の人が市長などにかけあって、手当や控除などをして、子育て世代のワークライフバランスを保てるようにできないものか… 7時開門して子供を預かるにしても、8時15分の朝の会の時間まで1時間以上あるため、生徒指導上問題が発生する可能性が高い。問題が起きたときは、教員が対応しなければならない。なぜ、教員が定額働かせ放題と言われているのだろうか。 もし、やるとしたら、しっかりと見守る必要がある。最低賃金以上の時給を発生させるべき。教員は副業が禁止されているので、稼ごたい人は協力できるのではないかとと思う。 とにかく、現場の声をもっと聞き、体制を整えたほうが良い。
300	反対	一度撤回すべき	教諭	50代	小学校	勤務時間がさらに長くなる
301	反対	一度撤回すべき	教諭	30代	小学校	担任がいない中で怪我や子ども同士のトラブル等起きた際に誰が責任を取るのか。そう考えると、結局正規職員が輪番で早朝当番をすることになるのではないかと。
302	反対	一度撤回すべき	教諭	40代	小学校	子供たちだけで過ごすことによる安全性の不安やトラブルが起こる可能性があること。
303	反対	一度撤回すべき	教諭	20代	小学校	多くの子どもたちが早くに学校に来て、一体誰が見ているのか。もし不審者が侵入した場合、少人数の教員で対処するのは極めて困難であり、子どもたちの危険が伴う。また、怪我や病気で倒れた際に、適切な対処を行うのは難しいと思う。子どもたちにとっての危険や問題が多すぎる。
304	反対	一度撤回すべき	教諭	20代	小学校	全群教HPにある詳細に全面的に同意。
305	反対	一度撤回すべき	教諭	30代	小学校	児童が学校にいて何か起きた時、児童間のトラブルが起きた時、だれがどのように対応するのか不安に思います。
306	反対	一度撤回すべき	教諭	50代	小学校	早く登校した子をどこで、誰が見るのか。勤務時間と安全面、子どもにも負担がある。
307	反対	一度撤回すべき	教諭	50代	小学校	子どものトラブルと子どもの負担 (保護者が働いている場合、朝7時から登校し、学童となれば子どもの負担も大きいと思います。) 預けられる条件を明確にするなど、ルール作りとそれの徹底などが必要だと思います。

人数	賛否		立場	年代	校種	不安に思うこと・問題だと思うこと
308	反対	一度撤回すべき	教諭	30代	小学校	誰が対応するのか。(トラブルがあった場合や予定する児童が来ていない場合など) 教員に負担がこないと言っても、何かあれば担任が動くことになるのではないかな。 児童の負担。(朝が早すぎる。)
309	反対	一度撤回すべき	教諭	60代以上	小学校	市長の思いつきで物事が決まること。どんなに組合がXでいろいろ言っても教委に言っても、市長が一人で決めているので、絶対に変わらない。
310	反対	一度撤回すべき	教諭	40代	小学校	登校後の児童の怪我や体調急変、トラブルにだれが対応するのか。
311	反対	一度撤回すべき	教諭	40代	小学校	7時から入る子はいいいとして、そのまま玄関を開けておくのか。普通に早く来てしまった子も入れるのか。そういう子はいれないのか。入れるとしたらもう管理なんてできないし、入れないとしたら不公平。どちらにせよ、こんなにも問題が山積している状態で始めるなんて無理なので、一旦撤回はやむなし
312	反対	一度撤回すべき	教諭	50代	小学校	教師不在のときに児童の怪我、具合が悪くなるなどのことが起きた場合(起きないとは言切れない)、校務員の方が対応するのは大変。私は比較的早く学校に行っているのですが、児童に何かあったときに仕事がしたいので用務員さんお願いします、、とはできません。教員ならばそのような人が多いです。児童の対応しますよ、疲れていても、仕事が増えても。でも、結局やってくれるでしょうみたいなどころにつけこまれているような気がします。ただ早く学校に入れるだけ、そんな簡単なことなのでしょうか。
313	反対	一度撤回すべき	教諭	50代	小学校	教員の負担が一切ないとは全く考えられない。学校の中で何か起これば、対応せざるを得ない。
314	反対	一度撤回すべき	教諭	40代	小学校	教員の勤務開始が早まる。勤務時間外に持ち回りで子供を見る必要が出てくる。 教員の負担を少なくする方向にこそ動いていただきたいです。
315	反対	一度撤回すべき	教諭	40代	小学校	教員や学校現場の負担が大きくなるばかり。日々の指導で手いっぱいなのにこれではさらに疲弊してしまうのでは。
316	反対	一度撤回すべき	教諭	40代	小学校	
317	反対	一度撤回すべき	教諭	50代	小学校	おつかれさまです。 以前は今より児童の登校が早く、それをやっと遅くして7時45分開門にした。勤務時間は8時15分からだが、余裕をもって出勤すると児童の登校とほぼ同じで登校後の児童はケガやトラブル等の対応が必要なことも多い。 7時開門にすることで登校時間がなし崩し的に早まり、勤務時間外の仕事が増えることへの不安。児童がいればトラブルはつきものなので開門を早めるなら対応する人材をしっかりと確保してほしい。また早くから登校する児童の健康面生活環境面心理面への不安もある。朝食は食べてくるのか、睡眠時間は大丈夫かなど。 実施するなら予算と人材をしっかりとつけて、計画を立てて実施してほしい。子どももかわいそうです。
318	反対	一度撤回すべき	教諭	30代	小学校	学校内に児童を入れた後の対応は結局教員が当番制でやらざるを得なくなるのではないかな。 児童の待機場所や登校後の活動内容、職員の対応などについて検討してほしい。
319	反対	一度撤回すべき	教諭	40代	小学校	校務員さんが門や入り口に立っているということは、校内で子どもを見る職員が必要になるので、結果的に教諭や管理職が早く来た子どもの面倒を見ることになる。このことは、時間外勤務の強制にあたると考える。 また、早く来た子どもの面倒を見ることにより、本来の業務に支障をきたすことが考えられる。
320	反対	一度撤回すべき	教諭	20代	小学校	現場の意見を聞かず、強行突破して決めたこと。 7時から来た子どもが怪我をしたり、喧嘩をしてしまったりなどトラブルがあった時に誰が対応するのかということ。 子どもの安全を守れないこと。 7時開門が始まったら結局教員が朝早く学校に行かなければならず、働き方改革と真逆のことをすること。 7時開門をしても何もメリットがないこと。
321	反対	一度撤回すべき	教諭	30代	小学校	子どもたちを見る大人や場所が必要、交代で早くに勤務することになるなら、残業代も出ないし、勤務時間も伸びるし、現状厳しい。長い時間学校にすることで、子ども達の授業に対する集中力もなくなりそう。
322	反対	一度撤回すべき	教諭	30代	小学校	7時から預けられた子どもは学校生活を精神的にも身体的にも健全に送れるのか疑問。学童なども利用すれば子どもはかなりの長時間を家庭外で過ごすことになる。食事や休息などの健康に関わること、子どもの気持ちなどは考慮しなくてよいのか心配。 保護者が「働きたい」のか「働かなくてはいけない」のか、7時から子どもを預ける事情によって福祉や社会の援助や変容が必要になってくるのではないかな。ただ学校が預ければよいのか。「学校が預かってくれるのだから」と仕事を引き受けなくてはならない状況も出てくるかもしれない。預かってくれるから、と仕事をすることが良い環境なのか。学校ごとに希望を取るなどするとしているが、保護者の事情を吸い上げもせず、把握もせず、対応もしない、学校がただ預かると言う市の対応が理解できない。 誰のための預かりなのか。本当に親や子どものためなのか、政治的なコマとして利用されているように感じる。 始業前のけがやいじめなど実際に裁判なども起きているのに、問題ないとする姿勢がおかしいし理解できない。本当にそう思っているのなら想像力と子どもを預かるということへの責任感が無さすぎる。 7時開門の是非以前に決定までの過程が不透明過ぎて不信任感が募る。管理職と教育委員会の説明が違い過ぎるし、決まり方に納得がいかない。この出来事で教職員と管理職との間の信頼を損ねることにもなりかねないし、教育委員会への不信任感がすごい。決定ありきと感じるし、反対意見には耳も貸さない、話し合いもしないという態度が信じられない。 この「高崎市の7時開門」が与える影響の大きさを考えるべき。全国で慎重に検討し、試策として行なっていたことを無計画に始める責任は大きい。 「高崎市の7時開門」は内容とその決定への過程から単に仕事の時間の長さだけでなく、子どもや教員の人権に関わること、政治と教育の関係性、仕事への責任感、役所と現場の乖離など多くのことをはらんでいると考える。 管理職希望者や高崎での勤務の希望者を減らすことにもつながるかもしれないし、教員になりたいという人も減らすかもしれない。現在も教職員の働き方について課題や問題が多くあるのに、7時開門が教員に無関係と切って捨てるのならこの仕事に虚しさすら感じる。
323	反対	一度撤回すべき	教諭	30代	小学校	・子どもたちの安全を保障できない。 ・教員に負担はないとしつつも、そこであったトラブルは対応するような流れになるのではないかな。 そうなった場合に、トラブルを解決する時間や場を確保することが難しい。 結果的に、授業時間にトラブル対応の必要が出てきた場合、全体の児童の学習の時間を奪うことになりかねない。
324	反対	一度撤回すべき	教諭	20代	小学校	教職員が朝番をしなければ負担が増えないと思っている点が現場を想像できていない。その間に起こった生徒指導案件は誰が対応するのか、物がなくなったり些細なトラブルから大ごとで発展したりなど、現場を押さえることなく時間が来たら教員に丸投げということを考えているならば、明確に負担が増える。そのようなリスクを軽視して教職員の負担は増えないと豪語するならば、その間に起こるすべての事に市が責任を負い、教職員は一切対応しなくて良い旨を明記すべき。
325	反対	一度撤回すべき	教諭	20代	小学校	
326	反対	一度撤回すべき	教諭	30代	小学校	①7時に登校した児童をどこで過ごさせるのか。 ②受け入れた児童を監視する人員を高崎市は出さないようですが、結局教員がやることになるのでは。（早くきた教員の負担、もしくは当番制。どちらにせよおかしいです。もはやそれを狙っているとしか考えられません。） ③問題が発生した時の責任が、このままだと現場になってしまう。これが最大の懸念点です。 ④登校班を実施している学校はどうなのでしょう？結局保護者間の連絡の不備や不満を取り持つ教員の姿が目につかびます。 ※児童の預かりは教育ではなく福祉サービスなので、実施するなら最初から最後まで高崎市の責任及び計画並びに人員でないと筋が通らないと考えます。
327	反対	一度撤回すべき	教諭	40代	小学校	一つの教室に全学年の児童を留めるのか、自分のクラスで過ごさせるのか、校庭で遊ばせるのか、実施方法がわからないが、怪我や他学年を含む児童同士のトラブルなどが起きたら、担任が対応に当たらざるを得ないのでは。 また、大人の目が届かない状況下で、学校の物品や教材、友達の私物などへのいたずらが起こる可能性もあるのではないかな。

人数	賛否		立場	年代	校種	不安に思うこと・問題だと思うこと
328	反対	一度撤回すべき	教諭	40代	小学校	生徒指導の問題が起こった時の対応をどうするのか心配
329	反対	一度撤回すべき	教諭	30代	小学校	市の職員は、児童のトラブル対処は素人。対応を間違えれば、その学校の信頼は、一気に下がる。だからこそ、教員が対応する可能性が高いのは目に見える。危機管理能力がある組織を市のシステムによって下げられ、問題に対処しなければならないのは、大変怒りを感じる。
330	反対	一度撤回すべき	教諭	50代	小学校	登校時間より早く出勤する必要がある、親が子より先に家を出なければならないケースも知っております。様々な事情を抱えた保護者がいることも理解しております。 納得いかないのは、学校という教育機関が対応することになっていることです。それは福祉の面でサポートされるものではないのでしょうか。例えば学童クラブを朝早く開け、そこに関わる職員の数や勤務形態を工夫することはできないのでしょうか。 思いつきで進めるのではなく、様々な意見からよりよいものへと再検討していただきたいです。7時開門についてのニュースや新聞記事に対する、世間の認識もしっかり受け止めてください。かなり批判を受けてますし、高崎市のイメージもかえって悪くなってしまいました。
331	反対	一度撤回すべき	教諭	20代	小学校	公務員が開門しても、中の安全を確保する人員がいないのであれば、何か問題が発生した時に責任を取るのはどなたなのでしょう。校長や教諭に責任を求められても困りますし、そもそも何か起きる可能性があるのに、「教諭がいなくても良い」というのも安易な考えではないでしょうか。
332	反対	一度撤回すべき	教諭	20代	小学校	もし何かトラブル等で問題が起こったとき、定時前のことで責任を取らなくてはならなくなることが問題だと思う。
333	反対	一度撤回すべき	教諭	50代	小学校	学校に関わる職員も、働く保護者が大勢います。現状、仕事を優先して、自分の子供に我慢させている事が多いです。学校職員が勤務時間で退勤して家庭に戻れるようにしてください。 7時に学校に来なければならない子供の心の成長が心配です。親との関わりが、必要な時期ではないでしょうか。 行政は、企業や職場に子育て中の親の出勤時間の柔軟な対応を指導していくことが子供の為ではないでしょうか。
334	反対	一度撤回すべき	教諭	30代	小学校	市長の教員を駒としか見ていない体制に恐怖を感じます。管轄が文部科学省ではなく、厚生労働省では？勤務時間にこの件について追加の仕事が発生するようであるならば、市役所に報告の電話を入れさせていただきます。 市長が市役所や公民館で子どもたちの面倒を見ればよい。学校の仕事を増やすな。するなら、陸上競技大会や合唱コンクールなど業務を削減しろ
335	反対	一度撤回すべき	教諭	30代	小学校	○どれくらい逼迫した問題で始まっているのか具体的な数字が出ていないこと。 ○管理職は働かせ放題なのか？目指すのを辞めたくなる。
336	反対	一度撤回すべき	教諭	40代	小学校	教員の手を借りず実施とのことでしたが、不可能だと思います。トラブルの対応や安全面について、どの程度対策があるのかが見えず、このままの雑誌は不安です。
337	反対	一度撤回すべき	教諭	50代	小学校	
338	反対	一度撤回すべき	教諭	30代	小学校	
339	反対	一度撤回すべき	教諭	50代	小学校	登校班はどうなるのか。仕事があるから早く来ている訳で、来た児童に対応する余力ある職員はいない。早く来る児童も、家庭での朝ごはんやトイレなど、生活リズムは大丈夫なのか。
340	反対	一度撤回すべき	教諭	30代	小学校	教員の負担が本当に増えないのか疑問。子どもを見守る大人がいても、教育的な指導はできるのか。子どもたちが学校にいる時間が長すぎる、心身の健康上問題はないのか。
341	反対	一度撤回すべき	教諭	40代	小学校	人員を置いていない 結局教職員に負担がかかる
342	反対	一度撤回すべき	教諭	50代	小学校	児童の安全の確保
343	反対	一度撤回すべき	教諭	60代以上	小学校	早く登校した児童の、始業までの過ごし方。体調不良、怪我、トラブル等の対応。
344	反対	一度撤回すべき	教諭	40代	小学校	何かあった時の対応が心配です。結局今よりさらに早く出勤して勤務時間が長くなっていくのではないかと思います。検討なしに、通達みたいになっていることもこわいです。
345	反対	一度撤回すべき	教諭	50代	小学校	一方的で学校のことなど考えていない。計画性がなく、安全面など考えていない。学校に丸投げされ、教員の負担が増える
346	反対	一度撤回すべき	教諭	30代	小学校	
347	反対	一度撤回すべき	教諭	40代	小学校	受け入れした後の子どものトラブル対応、それによって誰が見守りなどの当番ができ、出勤時間が早くなる。勤務時間の超過。
348	反対	一度撤回すべき	教諭	30代	小学校	児童の安全管理の責任の所在。児童の安全や安心の担保ができない。現場の実情を知らない人間が勝手に決めていること。学校ごとの実態に即していない一律な対応。
349	反対	一度撤回すべき	教諭	50代	小学校	子どもが教室に入った後、誰が見守るのでしょうか。怪我やケンカなどトラブルが起こります。トラブルの対応はすべて管理職がやるのでしょうか。担任の負担も増えるのが目に見えてます。教員の業務改善に逆行してます！
350	反対	一度撤回すべき	教諭	50代	小学校	誰が開門して 早く来た児童を見守るのは誰か
351	反対	一度撤回すべき	教諭	60代以上	小学校	子どもの安全確保 児童間のトラブル対応 勤務時間前の出勤時に、予定している自分の仕事に専念できなくなる可能性はないのか。
352	反対	一度撤回すべき	教諭	50代	小学校	教員の負担はないと言うが、まず民間に小学生がいる家庭に早朝勤務を回避する投げかけが先ではないでしょうか。学校に負担を強いるのは、安直です。
353	反対	一度撤回すべき	教諭	40代	小学校	
354	反対	一度撤回すべき	教諭	20代	小学校	教員が不在の時に児童にトラブルが起きる可能性がある その責任は誰がとるのか
355	反対	一度撤回すべき	教諭	30代	小学校	子どもの安全性、勤務時間前に誰がみるのか？みなくてもいいと言われてもそれは現実問題無理だと思う。
356	反対	一度撤回すべき	教諭	40代	小学校	
357	反対	一度撤回すべき	教諭	50代	小学校	この先も学校現場の実情を無視した取り組みが行われてしまうこと
358	反対	一度撤回すべき	教諭	40代	小学校	
359	反対	一度撤回すべき	教諭	40代	小学校	早朝に来る子どもたちの安全確保
360	反対	一度撤回すべき	教諭	30代	小学校	何かあったら誰が責任を取るのでしょうか
361	反対	一度撤回すべき	教諭	30代	小学校	現場の声が全く反映されないままに決定したことが不安です。
362	反対	一度撤回すべき	教諭	20代	小学校	
363	反対	一度撤回すべき	教諭	50代	小学校	児童を預かる以上、やはり適当な人材が必要になる。ただでさえ人材不足なのに、必要な人材が当てがわれるのだろうか。
364	反対	一度撤回すべき	教諭	50代	小学校	何かあった時に責任が取れない
365	反対	一度撤回すべき	教諭	50代	小学校	子どもの安全確保ができるのか。朝食を食べてくれるのだろうか。
366	反対	一度撤回すべき	教諭	30代	小学校	実際、教員も7時出勤を求められるんじゃないか。トラブルが起こったら、結局指導するのは担任じゃないか。負担が増えることしか想像がつきません。
367	反対	一度撤回すべき	教諭	50代	小学校	現場の意見を聴かずに決めていること。また、教員でない友人から間違いを指摘されました。子どもが勉強する所が学校（文科省管轄）で、子どもを預かる所は保育園（厚生省管轄）だよ、と言われました。
368	反対	一度撤回すべき	教諭	50代	小学校	余分に働くわけだから、その分の給与は支払われるのか。 誰が子供の面倒を見るのか。 本当にその子は早くくる必要があるのかどうやって確かめるのか。就労証明書みたいなものを書いてもらうのか。 例え自分がその業務をしなくて済むとしても結局はだれかに皺寄せが行ってしまうのではないか。 こちらにも家庭はある。 きちんと話し合われて十分な体制を整えてないのに、発表してしまうこと自体受け入れられない。

人数	賛否		立場	年代	校種	不安に思うこと・問題だと思うこと
369	反対	一度撤回すべき	教諭	30代	小学校	どの程度の数の保護者からの希望があったのでしょうか？ごく少数の方の要望を現場の様子も知らない方達が人気取りで決めたのならば迷惑です。学校は託児所ではありません。時代の変化といっても勤務時間外にすることではありませんし、学校が担うことではありません。預けたいのなら、学童等の外部に市がお金を払って委託すればいいのではないか。現場に放任されるのは困ります。
						万が一、実施されるとして、利用するためにはどのような条件を考えているのでしょうか。家庭の事情でやむなくお願いしたいという条件の線引きはどこまでを考えているのか。もし、誰でも利用可能となれば、開いているのなら預けてしまおうと考える家庭も出てくると思います。
						どのくらいの児童が利用すると想定しているのでしょうか。各学校ごとに規模も設備も違います。小規模校で想定されては困ります。大規模校で最大数検討しているのでしょうか。これでまた現場に保護者アンケートを取るのも負担ですし、市でアンケート調査を取ったとしてもこちらに集計結果がくるのでしょうか。
						1人の校務員が、複数学年の児童をどこでどうやってみることを想定しているのか。体育館などで一括で見ているのでしょうか。暑い時期、寒い時期の対応はどうするのでしょうか。体調不良や怪我をした場合はどうするのでしょうか。誰も見ていない教室になんか入れておきたくありません。もし、教員や大人のいない各教室に児童を入れておいて、物が無くなったり、対人関係のトラブルが起きたりした等の問題が起きた場合、把握もできないし、その時の責任は誰に降りかかるのでしょうか。揉め事は大体、大人の目が行き届かないところから始まります。大人しくしているように言うだけでできると思っているのでしょうか。
370	反対	一度撤回すべき	教諭	30代	小学校	勤務外の児童の安全管理 トラブルがあった場合の対応が結局担任負担になること
371	反対	一度撤回すべき	教諭	40代	小学校	朝早くから子どもたちが学校に来ることで、じ子どもたちは疲れてしまい、授業に集中できなくなるのではないか。教員の負担は増やさない事業だといっているが、間違いなく負担は増えると思う。子ども同士のトラブルの仲裁や教員の目の行き届かないところでの問題行動への指導などが考えられる。 子どもへの支援を充実させるならば、学校だけではなく、会社や企業も子育てをしながら働く親への支援を行うべきだと思う。
						現場の声をきちんと聞いてほしい。
372	反対	一度撤回すべき	教諭	30代	小学校	管理職の仕事の増大 児童の安全（絶対に保護者が学校まで送ってこられるのか） 管理職、校務員の仕事と打ち出しているが、そのうち教諭に回ってくるのではないかと不安
373	反対	一度撤回すべき	教諭	30代	小学校	そもそもトップダウンでこういうことが決まることがおかしい
374	反対	一度撤回すべき	教諭	20代	小学校	時間外労働になる だれがやるのが話し合えておらず急に始まる
375	反対	一度撤回すべき	教諭	50代	小学校	
376	反対	一度撤回すべき	教諭	20代	小学校	市長が校長会に説明し、了解を得たという記事を見たが、管理職がどの程度現場の総意を得たのか疑問が残る。
377	反対	一度撤回すべき	教諭	20代	小学校	7時開門は教員だけでなく児童生徒にしわよせがきてしまうと思う。 朝ごはんや勉強の集中力、子ども同士のトラブルなど
378	反対	一度撤回すべき	教諭	30代	小学校	・児童間のトラブルが発生した場合はどうするのか。（勤務時間外） ・どのくらいの保護者が必要としているのか。 ・当日欠席の場合はどのように保護者は連絡し、職員は確認をとるのか。（職員室不在） ・仕事以外の理由でも7時から児童を預かるのか。また、仕事の勤務時間に応じるとしたら就労証明等は提出するのか。
						教員不在時のトラブル
380	反対	一度撤回すべき	教諭	30代	小学校	
381	反対	一度撤回すべき	教諭	40代	小学校	①保護者は学校で起きたことに関して、学校つまり管理職を含めた教職員に全て責任があると認識しています。市で説明したことが保護者に完全に浸透するとは考えにくいので、結局は、学校の敷地内（特に教室）でトラブルや事故、怪我などが生じた際には教職員が説明責任を負うことになるのではないかと懸念されます。 ②子どもたちのことを心配して時間外に出動してしまう教職員も多いのではないかと推察されます。それに加え、様々な事情で早くに出動できない教職員がいた場合に、疎外感や後ろめたさを感じてしまうような空気にならないか心配です。
						働き方改革が叫ばれている中で、7時という早朝から誰かが働く必要がある事態に疑問を感じています。「学校に預けてしまえばいい」と思う親がただ預けるだけになり、そういった家庭はより一層子どもをを見放してしまうと思います。
383	反対	一度撤回すべき	教諭	20代	小学校	児童の親に仕事があるように、教師として勤める親には子どもがあり、家庭があります。 ただでさえ定時前出勤、定時後残業で十分に家庭の時間が取れない中で、明らかに教員の負担増が目に見える政策は撤回すべきです。 教員のワークライフバランスは子どもの教育に関わります。
384	反対	一度撤回すべき	教諭	30代	小学校	児童間のトラブル　安全面の確保
385	反対	一度撤回すべき	教諭	40代	小学校	
386	反対	一度撤回すべき	教諭	30代	中学校	
387	反対	一度撤回すべき	教諭	20代	中学校	教員の勤務時間が超過になる。子供の登校時間が早くなるとその分教員も早く行かなければいけなくなります。
388	反対	一度撤回すべき	教諭	40代	中学校	開門を早くして、児童が教室などで過ごした場合には、教室内の用具、他の児童とのトラブルがどこかで必ず起こると思われる。 その場合、結局は最終的に担任や学年主任を交えて解決せねばならない事態は容易に想像できる。 そのことを考えると、早く開門して一カ所に集め、見守る人が必要だが、そういった人員がいないのであれば、トラブルの火種にしかならない。 教員も同じ年代の子どもの親であり、開門のトラブルが続いたときに、それを避けるために自主的（と言いつつそうしなければならない状況であれば、自主的とは言えないと思うが）に早く出勤せねばならない状況になった場合、自分の子はどうかなのか。本末転倒なのでは？
389	反対	一度撤回すべき	教諭	30代	中学校	
390	反対	一度撤回すべき	教諭	30代	中学校	
391	反対	一度撤回すべき	教諭	30代	中学校	現場の声は反映されているのか。 現在でも人手が不足している中で、全校で実現可能なものなのか。
392	反対	一度撤回すべき	教諭	30代	中学校	早朝起きたトラブルに関する責任の所在。 児童への聞き取りは教員の負担になる。
393	反対	一度撤回すべき	教諭	30代	中学校	
394	反対	一度撤回すべき	教諭	50代	中学校	学校の役割、教員の仕事ってなんでしょうか。 「子どものため」という言葉で、何もかもは引き受けられません。 学校の役割、教員の仕事を再度見直してほしいです。現状ですら疑問を感じる仕事は多々多々あります。さらにそこに上乗せは考えられません。 教員という本来、魅力ある仕事が、教員がやるべきではない仕事、大きな負担で魅力がなくなりつつあり残念です。

人数	賛否		立場	年代	校種	不安に思うこと・問題だと思うこと
395	反対	一度撤回すべき	教諭	50代	中学校	教職員が納得できるルールを現場の意見を反映してから決めて、現場の人間が進んで勤務に当たれた方が問題が起こらないと思う。 この件の是非というより、トップダウン方針に対する現場からの異議だと感じる。
396	反対	一度撤回すべき	教諭	50代	中学校	問題が起きた時の責任の所在 教員の勤務形態 働き方改革に逆行した政策 学校は福祉施設ではない。
397	反対	一度撤回すべき	教諭	40代	中学校	
398	反対	一度撤回すべき	教諭	60代以上	中学校	早く来た生徒の事故や怪我への対応やケンカやいじめなどのトラブルが懸念される。指導や責任の所在が曖昧。
399	反対	一度撤回すべき	教諭	20代	中学校	絶対に無理です。
400	反対	一度撤回すべき	教諭	40代	中学校	
401	反対	一度撤回すべき	教諭	30代	中学校	実際に動くのは現場で既にいっぱいいっぱいになっている教職員だということ。校務員に任せるとの意見ですが、生徒がいる以上怪我等のトラブルがあった時に対応するのは教員であり、保護者が連絡を取る相手も教員です。 現場の状況がわからない、対話という手段を取っていないのであれば、あまりにも想像力が足りないと思います。ウェルビーイングという看板は降ろして頂きたいです。
402	反対	一度撤回すべき	教諭	30代	中学校	誰が早く来た子供を面倒見るのか。ケンカなどのトラブルが起きた場合は誰が対応するのか。
403	反対	一度撤回すべき	教諭	20代	中学校	教員の負担が増える
404	反対	一度撤回すべき	教諭	20代	中学校	学校、教職員の負担を軽減するという話は全くなくなってしまったのだと、子どもたちばかりで現場の負担感は考えていないのだと、残念に思っています。
405	反対	一度撤回すべき	教諭	30代	中学校	
406	反対	一度撤回すべき	教諭	20代	中学校	誰が責任とるの？その時間帯。 教員にだって家庭はあるんです。
407	反対	一度撤回すべき	教諭	30代	中学校	教員がいない間に怪我や問題がおきたらどうするか。問題が起こらないようにと考えると結局は7時前に勤務が開始することになるのではないか。
408	反対	一度撤回すべき	教諭	20代	中学校	教員の負担増加
409	反対	一度撤回すべき	教諭	60代以上	中学校	児童を預かるのに、何か問題が起きたときに、責任はどうなるのか。校務員さんが請け負うのは違うと思う。 学校が居場所としての時間を増やすよりも、会社が小学生のいる家庭の勤務時間を配慮する制度を作るなど、少子化対策のひとつとして、社会全体で考えていくのがよいのではないか。
410	反対	一度撤回すべき	教諭	30代	中学校	現場の声を聞いてない（管理職以外のひとに） ありがたい話だと思うがもう少し検討が必要ニアもえる
411	反対	一度撤回すべき	教諭	20代	中学校	教員の負担は増えないとの発言があるが、朝怪我でもしたら、その対応をするのは担任になり、負担になると思う
412	反対	一度撤回すべき	教諭	30代	中学校	現実的に考えれば、実情の子供の実態で校務員だけで対応することは不可能に近い。勤務時間外のトラブル対応をさせられるのが目に見えているので、その対応を学校に強要するのは職権濫用だと強く抗議する。部活指導員の時然り、穴がありすぎるものを、深く考えず実施し、後出してどんどん色々な問題点が出て来ている現状だが、その増える対応を職員に強いることについて、市長をはじめ見解をお聞きしてみたい。今回の件も、後出して様々な依頼が増えるのは目に見えている。
413	反対	一度撤回すべき	教諭	40代	中学校	必ずトラブルが起こります
414	反対	一度撤回すべき	教諭	20代	中学校	
415	反対	一度撤回すべき	教諭	50代	中学校	
416	反対	一度撤回すべき	教諭	50代	中学校	
417	反対	一度撤回すべき	教諭	50代	中学校	
418	反対	一度撤回すべき	教諭	30代	中学校	7時から登校して、いじめ、病気、怪我などの対応は誰がするのか？ そのうち、教員の善意で7時前から勤務する人が増加する。 社会の変化に伴い、対応が必要ならば教職員の勤務も変更しなければならないと感じる。
419	反対	一度撤回すべき	教諭	60代以上	中学校	一部の保護者の要望もわかるが、教員の労働状況から考えると負担の増加でしかないことが問題である。学校を開ける以上、実際には教員が関わらないという訳にはいかない。
420	反対	一度撤回すべき	教諭	30代	中学校	
421	反対	一度撤回すべき	教諭	30代	中学校	先生方が手薄になる分、絶対に生徒指導案件が増えます。事件や事故が起きてからでは遅いと思います。必ず撤回するべきだと思います。
422	反対	一度撤回すべき	教諭	20代	中学校	
423	反対	一度撤回すべき	教諭	30代	中学校	高崎市という地方公共団体がいかに教職員に対して無責任かを全国に露呈していること
424	反対	一度撤回すべき	教諭	40代	中学校	市長は「開門を前倒しするだけ。子どもがきたら入りなさいですむ話」と言っているが、子どもが来てから見る人がいないとトラブルが起こる。 校務員は開門するだけでよいが、実際面倒みるのは教員になってしまう。管理職だけでは限度がある。最後は学校裁量になり、学校ごとに丸投げにされ、早朝出勤になり、教員の業務削減はできない。
425	反対	一度撤回すべき	教諭	40代	中学校	
426	反対	一度撤回すべき	教諭	40代	中学校	児童のトラブルが起きた時にどうするのか考えられていない。結局子どもの安全のために教員が早く出勤せざるを得なくなる。
427	反対	一度撤回すべき	教諭	40代	中学校	勤務時間や実施方法がどうなるのかをよく考える必要がある。
428	反対	一度撤回すべき	教諭	40代	中学校	勤務の負担が増えるのでは…
429	反対	一度撤回すべき	教諭	40代	中学校	朝7時の要求がもっともっと早い時間になったらそれに応えるのでしょうか。希望する子どもがたくさんいた場合、校舎を開けてどのようにみるのでしょうか。トラブルになったら、教員は関わらなくてよいのですよね。そのトラブルのせいで自分の子どもを放置することになるのですが、うちの子は誰が見てくれるのでしょうか。
430	反対	一度撤回すべき	教諭	20代	中学校	教員にも家庭があり子供がいるためもしこの仕事を教諭が行わなければならないとなった際に対応ができなくこの制度が崩壊した際にどこが責任を取るのかが不安点です
431	反対	一度撤回すべき	教諭	20代	中学校	教員の始業時間前からのことになり、何かあった場合にこちらの責任になってしまうこと。
432	反対	一度撤回すべき	教諭	40代	中学校	「開門を前倒しにするだけ？」誰が早く来た生徒を把握し、安全確保をするのか？ 早く出勤をした場合、早く退動することになるはずだが、退動をする時間のほうが、在校している児童生徒が多く、より子供達の管理が必要になる時間である。早く出勤する職員も誰かの親である場合、自分の子供を犠牲にしている可能性がある。放課後の時間外労働をしなければならない現状に、更に早朝出勤を求めるのはどうなのか？もし早朝開門をするならば、外部委託で別途料金を払い、その方々にやってもらった方が良いが、どの程度子供達を見てもらえるのか、外部の方が入る不安もある。社会的に全て学校任せにするのではなく、保護者の働く会社なども、1時間遅れで出勤するなど、フレキシブルに対応する環境が整っていくと良い。開門を早めることの対応を現場の職員に求めるのであれば、時間外手当などをつければ、納得できる人もいるかもしれない。
433	反対	一度撤回すべき	教諭	20代	中学校	教員の負担。
434	反対	一度撤回すべき	教諭	30代	中学校	用務員が7時以降に面倒を見るというが、そこで起きたトラブルに関しては誰が責任を取るのか。担任？学校？用務員？ 教員夫婦の子どもはどうなるのか。おそらく7時開門にしたらもっと早く来なければならないことはわかりきっている。その家庭の子どもたちの登校はどうするのか？
435	反対	一度撤回すべき	教諭	30代	中学校	教員への負担が増えること、家庭ですべきことを学校側が担うようになることについての際限がなくなること
436	反対	一度撤回すべき	教諭	40代	中学校	朝だと学校の職員が少ないので、何かあっても対応できない。

人数	賛否		立場	年代	校種	不安に思うこと・問題だと思うこと
437	反対	一度撤回すべき	教諭	60代以上	中学校	校務員さんが開錠した後の、子どもたちの安全確保のため、誰が子供達を見るのが、考えられていない。保護者は学校が預かる☒先生が見てくれる、と思うのは当然。先生が見るなら、当然、勤務時間になり、超過勤務の削減を狙う働きが型改革に逆行している。
438	反対	一度撤回すべき	教諭	30代	中学校	あまりにも市長の発言に危機感がなさすぎる。他県で慎重な実施を鑑みて改めて議論を重ねて欲しい。
439	反対	一度撤回すべき	教諭	30代	中学校	生徒児童の安全確保の心配。及び教職員の負担増になる。 柔軟な対応は学校ではなく、その他の機関でもいいのではないか？ 生徒児童にとって良いものを検討する必要があり、親目線だけの考えではどうなのだろう。
440	反対	一度撤回すべき	教諭	50代	中学校	全てが問題だと思う。現場の状況を理解できていない方の発言。7時に開門して子供達を誰がどのように面倒見るのか？？ 結局何か起こらないように職員を配置しなくてはならない。
441	反対	一度撤回すべき	教諭	20代	中学校	
442	反対	一度撤回すべき	教諭	40代	中学校	勤務時間外の不当な命令で、こんなことが許されていいはずがない。
443	反対	一度撤回すべき	教諭	40代	中学校	新聞記事の市長の　開門を前倒しするだけ。こどもが来たら『入りなさい』で済む話　と認識しているところ。
444	反対	一度撤回すべき	教諭	20代	中学校	家庭をもっています。出勤する前に家で行うことがたくさんあります。7時開門に対応する場合無理です。負担が大きすぎます。
445	反対	一度撤回すべき	教諭	40代	中学校	勤務時間前である事
446	反対	一度撤回すべき	教諭	30代	中学校	確実に誰かが対応できるのか疑問　生徒指導が増えるのではないか
447	反対	一度撤回すべき	教諭	20代	中学校	7：00登校の生徒が学校に登校しなかった場合の対応に追われる不安がある。7：00から授業準備やその他業務などで出勤している教諭中にはいるため、本来なら自分の業務に充てられる時間が生徒対応に割かれてしまう可能性もある。
448	反対	一度撤回すべき	教諭	20代	中学校	
449	反対	一度撤回すべき	教諭	40代	中学校	
450	反対	一度撤回すべき	教諭	20代	中学校	小学校勤務の経験があり、その時も始業時刻前にトラブルがあった。早くに児童が来てしまうと、対応がとても難しいと思った。
451	反対	一度撤回すべき	教諭	30代	中学校	教員の負担は増えないと言いつつも、さまざまな問題が発生し、必ず教員がその問題を解決するために動かなければいけないことになると思う
452	反対	一度撤回すべき	教諭	40代	中学校	子どもたちの安全が十分に確保できていないと思う。
453	反対	一度撤回すべき	教諭	50代	中学校	子どもの安全面、トラブルが起きた時の対処、施設設備の適切な使用と管理、個人または公で所有する物の紛失損壊、教職員の負担の増大、責任の所在、これを機にさまざまなことでさらに活動が拡大していくことなど 安全面を確保するには人数が必要。現状すでに人数不足で各学校が困っている中でどうするのか。 など
454	反対	一度撤回すべき	教諭	50代	中学校	
455	反対	一度撤回すべき	教諭	20代	中学校	
456	反対	一度撤回すべき	教諭	30代	中学校	もし怪我や生徒指導問題などが起こった場合の対応や事後指導を、誰がやるのか。
457	反対	一度撤回すべき	教諭	50代	中学校	
458	反対	一度撤回すべき	教諭	60代以上	中学校	見守る大人がいない中で、色々な学年の子どもたちを1つの部屋で過ごさせることが不安です。トラブルが起こった時に、管理職や校務員が対応となっているようですが、現実的ではないと思います。職員室にいれば職員が対応することになるのでは？
459	反対	一度撤回すべき	教諭	50代	中学校	現場が知らないことを新聞で知ってびっくりする事。職員の負担が増えるのでは？　親がどこまでも要求してきそう。学校で朝ご飯食べさせろ、とか。学校はどこまでも面倒を見ないといけないのか？　業務削減って何？　などなど新聞を見て思いました。
460	反対	一度撤回すべき	教諭	30代	中学校	本当に必要性があるのかの調査や検討が全くなされないまま、市長の思いつき、鶴の一言でいいように学校現場が使われていることに強く憤りを覚えています。本当に公務員さんが開門しただけで子どもを安全に守れると思っているのでしょうか？公務員さんは7時から校門に立ち、子どもはどこへ？図書室や特別教室に集まるのでしょうか？その場所には誰が付くのでしょうか？そこでのトラブルは誰がどのように責任を持つのでしょうか？現場は寝寝に水で、大変戸惑っています。子どもたちのことを本当に考えているのなら、早くに学校を開けるのではなく、学校が始まる時間に合わせて働く親たちが出勤できる仕組みを市としてつくるべきではないでしょうか。この取り組みは（夏休みのとんでもない急掟えの学童も同様ですが）子どもではなく、大人の都合（それも一部の意見）しか考えていない取り組みです。高崎市が、学校という場所を教育の場ではなく、託児所か市長の思いつきを実現する場として軽く考えていることがよくわかり、失望しています。高崎市で教員をすることにとても不安を感じています。
461	反対	一度撤回すべき	教諭	30代	中学校	7時開門になると必然的に若手は早く出勤しなければいけないのではないかと不安。部活動もあるので、勤務時間が非常に長くなる。
462	反対	一度撤回すべき	教諭	60代以上	中学校	
463	反対	一度撤回すべき	教諭	50代	中学校	校務員だけでは児童の面倒を見られず、結局教員が早く来ることで対応することになるのではないのでしょうか。
464	反対	一度撤回すべき	教諭	50代	中学校	始業前の生徒対応で、早く来ても他の仕事ができなくなる恐れがある。
465	反対	一度撤回すべき	教諭	20代	中学校	勤務時間の拡大。開門した場合に起こった喧嘩などの責任問題。
466	反対	一度撤回すべき	教諭	20代	中学校	学校・教員への負担が大きすぎる。何でもかんでも学校が担う必要はない。常識的に考えて上で勝手に決めず、我々教員の意見を踏まえて実施すべきだ。
467	反対	一度撤回すべき	教諭	60代以上	中学校	教員の仕事がまた増えてしまう
468	反対	一度撤回すべき	教諭	20代	中学校	
469	反対	一度撤回すべき	教諭	30代	中学校	働き方改革に逆行している、朝早く開放するのであれば、授業を午前4時間、午後は部活など、業務を改善しない限り反対。
470	反対	一度撤回すべき	教諭	20代	中学校	朝早くから教員が行くことになるのではないかと。今でさえ人手不足なので、教員の負担が大きすぎると思います。
471	反対	一度撤回すべき	教諭	50代	中学校	7時に開門ということは、その前に勤務するということ。そこが問題。
472	反対	一度撤回すべき	教諭	40代	中学校	何か問題が起きた時の対応
473	反対	一度撤回すべき	教諭	20代	中学校	・前提:そもそも7時開門を必要に思う層が、全保護者の何割なのかが不明。その必要性についても、そこに合理性があるのかが不明。要調査のものと思う。調査もせずに推し進めるのは「見切り発車」ではないか。 ・教員の就労時間への配慮ができていると主張しているが、何かトラブルがあったら学校側の責任を問われうるのも事実。実際に学校に責がなくとも言われうる。その対応は無用である。無用な仕事は増やすべきでない。この7時開門は無用な仕事を増やしようと言える。だから、教員の就労時間に対する配慮ができているとは到底言い難い。よって、撤回すべきだと思う。
474	反対	一度撤回すべき	教諭	30代	中学校	問題が起きた場合の対処と今後教員の負担になること
475	反対	一度撤回すべき	教諭	30代	中学校	子育てに関わってこなかった人が暴走している印象。子育て世帯への支援は他にできることがある。　市教委の皆様はお疲れ様でございます。
476	反対	一度撤回すべき	教諭	30代	中学校	開門後のトラブルへの対応。校務員さんへの負担が大きくなること。
477	反対	一度撤回すべき	教諭	40代	中学校	
478	反対	一度撤回すべき	教諭	30代	中学校	
479	反対	一度撤回すべき	教諭	30代	中学校	①子供に手がかけられない家庭の生徒を朝一箇所に集めて問題が起きないとは考えにくい ②問題が起きた時の対処は結局教職員が行うことになる ③朝いつも早くにきている職員に負担がかかり、朝の職員当番を決めた方がいい、となる ④問題がおきる前提として、結局朝職員の配置が行われることになる 途中からやらなくなる、は難しいかと思いますので朝だけみることができると人手の配置を給料が発生する形で増やすか、地域人材の配置を行政にさせていただくかしないとかそのまま朝開門は難しいと思います。朝の部活がなくなってきた負担軽減になった意味を考えていただきたい

人数	賛否		立場	年代	校種	不安に思うこと・問題だと思うこと
480	反対	一度撤回すべき	教諭	20代	中学校	まず、高崎市の地域によって、どのくらい朝7時開門する必要のある家庭がいるかが異なることを踏まえて、精査する必要があること。 また、たとえ教員が見ずとも、子供同士でトラブルが起きた場合、家庭への連絡等その尻拭いはその担任がせざるを得ないこと。 そして、それがその日1日の学級経営への支障になること。 個人的に子どもだけにすること＝トラブルのリスクが増える心配がある。 実習でいた大学附属の小学校も朝7時開門をしていて、生徒同士で待っていた時に、トラブルが起きていました。 附属の子ですら無理なことなので、普通の公立校はもっと大変なのではないかと思います。
481	反対	一度撤回すべき	教諭	40代	中学校	
482	反対	一度撤回すべき	教諭	50代	中学校	
483	反対	一度撤回すべき	教諭	20代	中学校	働き方改革を進めようと動いている中、それと逆方向の動きだと思います。
484	反対	一度撤回すべき	教諭	40代	中学校	
485	反対	一度撤回すべき	教諭	20代	中学校	教職員の負担が大きすぎる。
486	反対	一度撤回すべき	教諭	30代	中学校	問題が起こった場合やそもそも開けるのもこちらの仕事なのか
487	反対	一度撤回すべき	教諭	50代	中学校	子ども同士のトラブルはいつか必ず起きるのに、それを教員が把握できないのはまずい
488	反対	一度撤回すべき	教諭	50代	中学校	児童生徒の安全 職員の負担
489	反対	一度撤回すべき	教諭	30代	中学校	少し考えれば機能しないことは明らかです。現場の教員の声をよく聞いてください。
490	反対	一度撤回すべき	教諭	20代	中学校	教員の負担が大きくなってしまっているのではないかと思います。
491	反対	一度撤回すべき	教諭	40代	中学校	
492	反対	一度撤回すべき	教諭	40代	中学校	登校後のトラブル対応等、結局教員が付かなくてはならない状況になる事は目に見えている。これ以上の教員の時間外負担は容認しかねる。
493	反対	一度撤回すべき	教諭	50代	中学校	7時に開錠するのが校務員として、その方は防犯上玄関前に待機する必要がある。 そうすると7時から8時過ぎまでの時間帯に制度設計上、誰も対応できない。 怪我対応、感染症蔓延防止、器物損壊… 児童の安全を脅やかすリスクは枚挙にいとまがない。 市長が、その対応策を学校に丸投げするのは怠慢としか言わざるを得ない。
494	反対	一度撤回すべき	教諭	20代	中学校	教職員の労働時間が長すぎ、負担が大きくなること。職員が手薄になることにより生徒の様子を見られなくなること。
495	反対	一度撤回すべき	教諭	30代	中学校	
496	反対	一度撤回すべき	教諭	30代	中学校	なにか問題があった場合には学校の責任になる。 どこまで市が責任を負ってくれるかが明確でないと困る。 7時には来ている子どもがいることで早く行かなければという心理的な負担が生まれる。
497	反対	一度撤回すべき	教諭	60代以上	中学校	トラブルが発生した場合、校務員さんでは対応できず、必ず教職員の在校が必要になる。早く出勤した職員はその分早く退勤していいと言うが、そうできる職員は多くない。となると管理職が出向くことになるが、結局、教頭に負担がかかる。他で実施しているのと同様、その分の人を配置し、きちんとお金をかけ、仕組みをしっかりと作ることが重要。安易に始めて問題が起きるごとに対応では教職員が疲弊する。
498	反対	一度撤回すべき	教諭	40代	中学校	◎開門した時の教職員の管理体制。管理職は特に負担になるのでは。 ◎登校した児童のトラブル対応や指導。危機管理。 ◎開門する職員の負担。 ◎この件に関する保護者の要望は、保護者から勤め先に働きかよう案内したり、市が市内の企業や事業所に勤務体制の柔軟化を呼びかけることでは？これ学校に対応求めますか？学校に抱えさせますか？
499	反対	一度撤回すべき	教諭	20代	中学校	保護者の方にも大切な子どもがいるように、私たち教員にも自分たちの子どもがいます。働きながら子育てできないとなれば、教員の不足はより深刻な状況になります。
500	反対	一度撤回すべき	教諭	30代	中学校	勤務時間外に開放して、その時間帯は誰が対応するという問題が起きてくると思います。小学校だと低学年の子をクラスに誰もいない状態で置いておけないと思いますので、公務員さんが対応になると思います。しかし、児童が早くきて問題があれば、対応は教員がしなければならないので、結局、勤務時間外で早くに登校しなければならぬ教員が出てくると思います。そうなると働き方改革をしているこの時代に合わない取組なのかなと思います。
501	反対	一度撤回すべき	教諭	40代	中学校	
502	反対	一度撤回すべき	教諭	30代	中学校	児童間のトラブルが発生する。
503	反対	一度撤回すべき	教諭	20代	中学校	教職員がいない状態で児童間トラブルや緊急事態が発生した場合は誰が対処するのか
504	反対	一度撤回すべき	教諭	40代	中学校	教員も朝早く来なければならなくなること。
505	反対	一度撤回すべき	教諭	20代	中学校	時代に逆行している。ちゃんちゃらおかしい。
506	反対	一度撤回すべき	教諭	30代	中学校	子どもたちの安全が保障されない。何かあった場合、誰が責任をとるのか。
507	反対	一度撤回すべき	教諭	30代	中学校	今後保護者の要望を現場が全て叶えていくようになると本来行うべき教育活動ができなくなるのではないか。
508	反対	一度撤回すべき	教諭	40代	中学校	
509	反対	一度撤回すべき	教諭	30代	中学校	本当に、教員に負担が無いと言い切れるのか？
510	反対	一度撤回すべき	教諭	50代	中学校	学校は福祉ではない。業務改善に逆行している。次期市長選への選挙活動の一環と愚考してしまう行為だ。
511	反対	一度撤回すべき	教諭	20代	中学校	教員（用務員など）の負担が大きすぎる。少ない教員（用務員）でたくさんの児童が来た場合、どのように対応するのが分からない。怪我などが起きた場合、見ていた教員（用務員）の責任になるのではないか。
512	反対	一度撤回すべき	校務員	60代以上	小学校	まず、早くに門を開けた後、どこでどういうふうに預かるのか！そして、喧嘩などが起きた時、具合が悪くなった時などの対応をどうすればいいのか！朝の時間は親子の大切な時間。ほんの何年間、それができない親子関係は根本的に後で歪みが出てくると思うので、親が見るべきだと思う。
513	反対	一度撤回すべき	校務員	50代	小学校	児童の怪我・急病に対して、どう対処するのか。また、児童同士のトラブルに対応している間に他でもトラブルが発生したらどうするのか？ 小学校勤務を希望しないで中学校勤務に希望したら翌年度、任用してもらえないのかと考えてしまいます。とにかく、色々不安です。
514	反対	一度撤回すべき	校務員	60代以上	小学校	
515	反対	一度撤回すべき	校務員	50代	小学校	学校が、開いているのならと、必要でなくても、こさせてしまって、どのくらい預かるのか、人数が、把握出来なくて、対応出来なかったりする時にどうしたら良いのか、わからない。一カ所に集めて、そこで、教室に行くまで、静かにしていられるのかどうか、問題がある。
516	反対	一度撤回すべき	校務員	60代以上	小学校	登校児童のコントロールの所在
517	反対	一度撤回すべき	校務員	60代以上	小学校	校務員が門を開けてそのまま登校を見守るが校舎に入ったら児童は何処で待つのですか？管理職？職員が交代でみるのか？各学校に何名の児童が早く来るのか？
518	反対	一度撤回すべき	校務員	60代以上	小学校	どうしても7時登校が必要な保護者の審査基準基準が曖昧 7時開門になった際の業務の実施要項が明確で無い（トラブル発生時の責任の在り方等）
519	反対	一度撤回すべき	校務員	20代	小学校	

人数	賛否		立場	年代	校種	不安に思うこと・問題だと思うこと
520	反対	一度撤回すべき	校務員	50代	小学校	1.校門は一箇所ではない。 2.正門だけに7時から30分立つ事になるのか？ 3.暑い、寒い、雨の日などずっと立っているのはつらい。 4.教室も、暑い、寒いがある。対応する職員がいるのか？ 5.7時から正門に立つと、職員室の電話対応、湯茶の準備は、7時半を過ぎないと出来ない。 6.学校の時間外なので、各学校の学童クラブが早朝対応してくださると大変嬉しい。 学校の休みの時は、プロが朝から保育して下さっているから、出来ると思うし、安心だと思う。
521	反対	一度撤回すべき	校務員	50代	小学校	
522	反対	一度撤回すべき	校務員	60代以上	小学校	先生方が始業する迄生徒は誰が観るのか
523	反対	一度撤回すべき	校務員	60代以上	小学校	目が届かないこと。
524	反対	一度撤回すべき	校務員	60代以上	小学校	問題のある生徒同士の喧嘩など、教室に入るのか、先生が不在なので、いたずらをする事も考えられる。
525	反対	一度撤回すべき	校務員	40代	小学校	7時開門にして誰が子どもを見るのか、 万一校務員以外にも管理職や職員が出るならば 職員にも子どもや家庭があるのにそこは考えて下さらないのか 人件費はどうするのか 校務員のみが7時から子どもを見る場合 安全面はどうするのか 現場の声をなぜ聞かず決定してしまうのか 果たして7時開門は 子どもの福祉にとっていいことなのか 7時開門とするならば本来通常通り登校していた家庭も7時登校する子どもが増えてしまうのではないか
526	反対	一度撤回すべき	校務員	50代	小学校	教員には負担をかけず、校務員を使うとの事ですが、校務員の了承を得て決定したのでしょうか？私は校務員ですが、その件に関して決定前も後も、可能かどうか聞かれた事はありません。 子供を持つ校務員もいますので、勤務時間が早くなる事で仕事を続ける事が困難になる校務員もいるのではないのでしょうか？ この件について話を聞いた時、勤務時間が早くなることで仕事を続ける事が困難な校務員は今年度で辞めてくださいねと言われていると感じました。
527	反対	一度撤回すべき	校務員	60代以上	小学校	7時開門を実施するのは良いがトラブルへの対応対策が不十分と思われる。要員は管理職と校務員だけでは不十分であり医療対応者、資格対応者が必須と考える。
528	反対	一度撤回すべき	校務員	60代以上	小学校	女性で小学生の子供が居る校務員さんは大変だと思う。
529	反対	一度撤回すべき	校務員	60代以上	小学校	校務員は児童に何かあっても、責任を取れる立場には無いので先生方がいない時間が心配です
530	反対	一度撤回すべき	校務員	60代以上	小学校	7時開門は早い。現状に合わせて運用すべきだと思う。 校務員の出勤を7:15 開門が7:20であれば無理なく運用できる。
531	反対	一度撤回すべき	校務員	60代以上	小学校	7時から預かった時に喧嘩とかがあった時、怪我をしてしまった時などはどうするのか？どの教室で何をさせておくのか？ 何しろ疑問だらけです。これを決められたトップの方は毎日各校を回ったら現場がどうだかわかるのではないのでしょうか！ 小学校の低学年ほど親との時間が大事だと思うのに、それをただ預かればいいというお考えは教育者だった人の考えとは思えません。 全く論外です。
532	反対	一度撤回すべき	校務員	60代以上	小学校	細かな詳細がわからない
533	反対	一度撤回すべき	校務員	50代	中学校	7時開門は反対ではありませんが、現場の意見を聞かずに新聞発表したことは問題だと思います。教員の負担を増やさないために校務員をというのも短絡的と思います。代表者の意見だけではなく、全体の意見を聞いてどうするか検討してください。 登校してきた児童の対応をしてくれる人は必要です。
534	反対	一度撤回すべき	事務職員	50代	小学校	最初に新聞に出たときにたしか「校務員が7時に開門するから教職員の負担は増えない」と書いてあったように思います。 じゃあ校務員さんは教職員ではないのか！？と頭に来ました。私たちは学校に勤務する職員全員でチームです。チーム学校です。校務員さんと管理職が対応するから教員の負担は増えないでしょ？なんて考えは許せないです。また、一番大切なのは子どもたちです。怪我をする子が出たり、物がなくなったり、そういうことがもし起きたら、大人の目の届かない勤務時間外の出来事を、誰がどう責任をとるのでしょうか。市が責任をとってくれるのでしょうか。もっとちゃんとした体制を考えなければダメだと思います。 ただ、困ってる家庭があるのもわかります。だったら、学校の業務負担軽減が議論されている今、学校に負担をかけないようなやり方をもっと議論して、熟議して、予算をつけるとか、民間に委託するとか、地域の手を借りるとか、もっと考えてから開始してほしいです。現状ではいったんとりやめるべきだと思います。
535	反対	一度撤回すべき	事務職員	20代	小学校	
536	反対	一度撤回すべき	事務職員	40代	小学校	7時に開門を待つ子どもの起床時間、朝食を食べたかどうか、前日の就寝時間等、万全な健康状態で登校できるのかどうか が不安であり疑問。また、児童間のトラブルや予期せぬ怪我等も想定されるため、その場合、始業時間前に担任が聞き取り や対応をせざるを得ない。当然始業に当たって支障が想定され、また、該当児童や学級への影響も懸念される。 教職員への負担を増やさないと教育長は仰っているようだが、そんなことは机上の弁論であることは容易に想像できる。市長、教育長ともに市内全校の朝の様子をご自身の目と身で対応していただいてから仰っていただきたい。
537	反対	一度撤回すべき	事務職員	40代	小学校	教員の負担を増やさずにこの事業を適正に実施することは事実上不可能と考える。
538	反対	一度撤回すべき	事務職員	40代	小学校	・学校のどの部屋で預かるのか。（各教室は危険すぎて無理） ・他の教室へ出入りをしない保証はない。 ・突然の体調不良やケガの可能性もゼロではない。 ・教員がいてもお構いなしに暴力を働く子供もいるのに見守りは必要ないと言う判断は、あまりにも現場を知らなすぎて呆れる。 ・地域で登校班を作っている場合、7時に預ける家庭は旗振りや見守りもしなくていいことになる。登校班の班長が登校班に行かなくなる場合も考えられるがその班編成をまた育成会などにやらせるのか。 ・タブレットの使い方すら抜け道を探し、ゲームをしたり盗撮したりデータを転送したりしているのに、なんの問題も起きないわけがない。 そして、その対応で仕事の時間も結局のびるので教職員の負担が増える未来しか見えない。 ・現時点でトラブル等の保護者対応にどれだけ時間を費やしているのか把握すべき ・7時にあずけられて夜も遅くまで学童に預けられる子の体力面も心配 ・そもそも家庭内で考えるべきであってなんでも学校が受け入れるのは間違い ・一度市長と教育長で預かりしてみるといいと思う。
539	反対	一度撤回すべき	事務職員	40代	小学校	対応する職員の負担と、早朝から預けられる子どもの体調等の心配
540	反対	一度撤回すべき	事務職員	30代	小学校	教職員が不在の際の児童のトラブル
541	反対	一度撤回すべき	事務職員	40代	中学校	
542	反対	一度撤回すべき	事務職員	50代	中学校	勤務時間外で何かあった場合、どうするなのか。
543	反対	一度撤回すべき	事務職員	50代	中学校	労働者側の意見の確認がなされていないこと

人数	賛否		立場	年代	校種	不安に思うこと・問題だと思うこと
544	反対	一度撤回すべき	事務職員	50代	中学校	子どもが揉め事もなく教室にいられるとは限らない、必ず管理職だけでなく他の職員も巻き込まれると思います。高崎市が教員の給料を払っているわけではないのにこれ以上の長時間労働を増やして、どう補償するのかと思います。
545	反対	一度撤回すべき	事務職員	20代	中学校	怪我、問題行動、不審者などの対応が出来ないことにより学校としての責任を取ることが厳しいように思える
546	反対	一度撤回すべき	事務職員	50代	中学校	門を開けるだけ、では済まない学校の実情を市長が知らない事が問題。子どもの安全確保が目的というが、トラブルの対処ができない状況で、子どもを過ごさせるのはものすごく矛盾している。
547	反対	一度撤回すべき	事務職員	50代	中学校	ブラックの仕事で、今職業で問題になっているのにまた、重い責任がのってくる。学校関係管理職のみ納得させていることで、平たく生徒を支えているまわりの職員の意見も聞いて欲しかった。
548	反対	一度撤回すべき	養護教諭	50代	小学校	保育園は、早朝から預けてもおやつがあるが、7時に登校する前に朝食をとっても、給食まで持つのだろうか不安に思います。 門に校務員さんがたつにしても、校舎内で児童を安全に見守る教員が必要です。怪我をしたらどうするのか、勤務時間前でも対応をしなければならない。人員を確保してほしい。
549	反対	一度撤回すべき	養護教諭	60代以上	小学校	登校後の児童対応に職員の勤務が求められないか
550	反対	一度撤回すべき	養護教諭	50代	小学校	大人がいない場所に子どもを預かることは事故が起こる可能性が高い。
551	反対	一度撤回すべき	養護教諭	40代	小学校	市長だったら、働く親の労働環境の改善に尽力して欲しい。企業が時間差出勤認める、働き方の見直しを進めるなど。親が仕事を理由に子供と過ごす時間を削らなければならない状況がおかしいし、それを仕方ないと流してしまっていることが、市長としておかしいと思う。
552	反対	一度撤回すべき	養護教諭	40代	小学校	門を開けるのは校務員の仕事とありますが、そこから先誰が対応するのでしょうか。その後の子どもを見守るには、結局人手が必要になります。学校任せで、当番制など教員の負担になるのは目に見えていると思います。今だってすでに勤務時間前に子供が登校している現状は、大変おかしいと思います。これが例えばスーパーなどで、開店前にお客が店内に入っているようなものだと思います。 共働き世帯の親の負担軽減といいますが、我々教員も子育てをしながら共働きをしています。なぜ教員にだけ負担がくるのでしょうか。 長々とすみません。
553	反対	一度撤回すべき	養護教諭	30代	小学校	
554	反対	一度撤回すべき	養護教諭	20代	小学校	
555	反対	一度撤回すべき	養護教諭	40代	小学校	家庭事情もそれぞれあり支援が必要だと思いますが、管理職の先生や教職員の負担増が心配です。また、始業前の時間が増えることで、怪我などのトラブルも増える危険もあると思います。見守りの人員は、夏休みの支援のように外部からお願いできたらありがたいと思います。
556	反対	一度撤回すべき	養護教諭	50代	小学校	登校後の見守りは誰がするのか？
557	反対	一度撤回すべき	養護教諭	50代	小学校	登校した児童を安全に預かるために、何人の先生が必要になるかわからない。 特別支援が必要な児童を預けられたら、最低でも相当の手当が出ない限り引き受けられない。 今でもお話がうまく伝わらない子どもたちもいる中で、ギリギリで安全を確保しているのに、人手の少ない時間に何人も来られても対応しきれない。 保護者から一定の時間外料金を徴収して、子供と教員に保険をかけ、教員に手当を出して教室も整えた上で、やっていただきたい。学童保育の早期版と考えれば当然なのではないか。担当する人員をきちんと雇ってほしい。
558	反対	一度撤回すべき	養護教諭	30代	小学校	児童の安全面について（職員も手薄の中で、体調管理、安全的な配慮は徹底できるのか心配です。）また、職員の負担も大きく、時間調整をいただいても業務は変わらないので通常の勤務時間まで仕事をしないと業務がこなせない。先生方の身体的・精神的な影響がでないか心配です。そして、それは子どもにも影響しますので、しっかりと考えていただきたいことです。学校職員もいち人間です。働いています。家庭があります。子育てもしています。介護も、通院も。よく考えていただきたいです。
559	反対	一度撤回すべき	養護教諭	50代	小学校	負担が増える。トラブルが起きた時、怪我も含めて教員に、解決を丸投げされるのでは。見守り隊?!の人は、時間で退勤し、その後は、教員にお願いされそう。 特に、怪我や体調不良などは、養護教諭に対応を迫られそう。事務業をしようと早く出勤しても、結局はトラブル対応になりそう。
560	反対	一度撤回すべき	養護教諭	30代	小学校	怪我や体調不良等があった場合の対応について不安を感じる
561	反対	一度撤回すべき	養護教諭	30代	小学校	
562	反対	一度撤回すべき	養護教諭	40代	中学校	ケガやトラブルの対応に課題がある。職員に負担なくというのは実質難しいと思う。教員の負担軽減といわれているのに逆行していると思う。
563	反対	一度撤回すべき	養護教諭	50代	中学校	7時に開門したら、怪我等が起きる可能性もあり必ずそばで見ている人が必要になる。子どもを育てやすい社会づくりは、それぞれの企業が育児時間などを設けて行えるといいのではないかと思う。市には、学校や公の立場に押し付けるのではなく、柔軟に策を考えていただきたい。例えば、朝の育児時間がとれるようにしている企業に補助金を出すなど。
564	反対	一度撤回すべき	養護教諭	50代	中学校	けが等子どもの安全確保や仕事量の増加も心配だし、 7時に学校に到着する子どもは何時に起床して、ご飯を食べるのか…。食べないのか…。お腹がすいて、授業に集中できない子が増えそうですね。 8時15分までに登校すればいい中学生も、寝坊で未摂取多いです。また身だしなみも整えられていない生徒が多いです。当たり前の生活習慣を指導することがしづらい世の中になって、やる気を削がれます。 絶対に小学校には行きたくないです。
565	反対	一度撤回すべき	養護教諭	30代	中学校	学校で朝待機している時に誰か見守りがいるのか、いなかった場合、トラブルが起きた時の対応が職員にいくのではないかと朝のためにだれか地域の人など雇うなどあれば良いと思います
566	反対	一度撤回すべき	養護教諭	30代	中学校	突発的な子ども同士のトラブルやけが、体調不良等に迅速に対応できない。 子どもの既往歴やアレルギーの有無など、健康に関する問題が多様化する中、それを把握していない職員が見守るには子どもの安全上不安が残る。
567	反対	永遠にやめるべき	事務職員	40代	小学校	子どもが問題を起こさないわけがない。トラブルは学校が受ける。指導も学校がする。教員のストレスが増す。パワハラ、セクハラ、色んなハラが増えて学校が荒れる、子供達が可哀想 親との時間を引き裂かれる子供達がかわいそう 学校では無く児童相談所で受け入れて親子分離してあげるべき 次はニーズがあるから朝食持参OKになる さらにニーズがあるから朝食提供をするようになる 今度は夕方もニーズがあるので学校をかける 夕食OKになる、給食提供になる、ニーズがあるならなんでもやって家庭を高崎市に駄策が崩壊させて行く 撤回が無理だったら毎年のストレスチェックに「高崎市の駄策にストレスを感じて仕事に支障がある」という項目を追加していかに教職員を働きにくくしているかを明らかにするべき
568	反対	永久凍結	教諭	30代	小学校	①本施策は、教職員への十分な意見聴取や調整を経ることなく、トップダウン形式で唐突に決定・通達され、この決定過程は、現場の事情や負担を全く無視したものである点。 ②文部科学省をはじめ、社会全体が教員の「働き方改革」と「業務改善」を強く推し進めている中、本施策は明確に教職員の業務量を増大させるものであり、その流れに逆行している点。 ③今回の決定により、教育委員会のトップが、教員の超過勤務問題に対する認識と自覚を全く持っていないこと、現場の教職員の働きやすさや教育環境を何も考えていないという事実を露呈してしまった点。

人数	賛否		立場	年代	校種	不安に思うこと・問題だと思うこと
569	反対	永続的に行わない方向でお願いします	教諭	30代	中学校	開門を早めると、児童・生徒を学校に集める状態になるので、緊急な事態が起きる可能性が出ます。開門して校内に入れた時点で、必ず職員が付き添っていなければならなくなります。 約1時間、外で待つのはきっと退屈でしょうから、児童・生徒の中には激しく騒いだり、スマートフォンを持ち込んだりするなどのルールを守らない行為もおそらく増えます。 以上のことから、職員の負担が増えないわけがないと考えます。 代案ですが、学校以外のところに公式の預かり場所を設定し、登校時間に合わせてスクールバスなどを運行させてはいかがでしょうか。
570	反対	永続的撤回すべき	教諭	30代	中学校	子供が集まれば、トラブルが起きる。 教室で大人しく座ってられない児童が多い中で「始業まで過ごす」は困難です。 「子どもが来たら『入りなさい』で済む話」とおっしゃっている市長が責任を取ってくださるのでしょうか？ 朝の準備の時間が確保できなくなる。我々教員にも、家庭があります。 出勤時間の調整などの問題は各企業に配慮してもらう内容ではないでしょうか？
571	反対	学校ではなく、市役所や公民館で行うべき	教諭	30代	小学校	三島久美子氏や富岡賢治氏が市民の御機嫌取りに、学校の現状を理解しないままいいことだけを呟いている現状に不安感や不信感を覚える。 子供の登校時間は、普通なら保護者が職場に相談するのが当然だが、いきなり市議会まで行くのは、高崎市の学校を私物化しているに等しい。 学校の教員には負担を増やさないなら、市役所や公民館などを開放し、学校が子どもとのトラブルとは無縁の環境を作るべき。 自分も仕事があるので、市役所を18:00過ぎに訪れると希望を出したら、市役所を開いてくれないと筋が通りませんよね？ 言ったもん勝ちは異常。 早く高崎市の学校から転任したいです。 こんな市は最悪です。
572	反対	学校ではなく、早朝学童などにするべき	事務職員	20代	中学校	管理職、公務員の仕事量と負担が増えることと、子供の安全が確保できないこと、教諭の出勤時間も自ずと早まる可能性が高い(子供の安全確保のため)
573	反対	完全に撤回すべき	教諭	20代	小学校	教員には負担をかけないとお考えですが、教員に負担をかけずに7時に開門することが本当に可能なのでしょうか。自分が受け持っている子が始業前に怪我をしてしまったら責任を負うのは誰でしょうか。現在の始業前と同じように考えていると思いますが、子どもがいる時間が増えれば増えるほどそのようなリスクは増えると思います。 管理職も8時15分からの勤務です。7時に来なくてはいけないことはありません。それなのに自分の仕事が終わらないから自発的に来ていると答えるのはどういうことなのでしょうか。 なにか問題が起こったら市が責任を取るんですか？ 頭を下げるのは私たちです。 私たち教員をなんだと思っているのでしょうか。
574	反対	完全に廃止すべき	教諭	30代	中学校	自分は中学教員だが、小学校だからという問題ではなく、教員全体の問題だと思う。反対意見に対する市長の言う少数意見な訳ない。
575	反対	議論の余地があるため、来年度の実施を見送ってほしい	教諭	30代	小学校	校務員の業務とするところ。本来児童の対応にあたる職種ではないため、問題が起こった場合どうしたらよいのか疑問。他の自治体のように外部の人材も取り入れてほしい。1人では対応しきれない。
576	反対	金輪際議題に挙げるべきでない。	教諭	30代	中学校	学校は福祉施設ではない。 人が手薄の時に問題が起きた場合を想定していないのか。 また、校長会が賛成していることにも大きな疑問を感じる。
577	反対	見守り要員をつけるべき	その他	40代	小学校	需要が多い場合、校務員さんでは見きれない。必ず見守り要員がいた方がいい。
578	反対	限りなく撤回すべき	教諭	20代	中学校	子どものトラブルが起きた際誰が対応をするのか、結局責任は教員にあるという判断になってしまうのではないかということ。また、義務ではなくとも7時にくるのが当たり前で、7時に来ない教員は非協力的だという風潮になってしまうこと。
579	反対	行うべきでない	教諭	50代	小学校	子ども同士のトラブルやケガへの対応、分散登校時の事故
580	反対	今後もずっと撤回すべき	教諭	40代	小学校	何かあった時の責任の所在が不明。現場にすべて委ねて、行政は責任回避をしている。 事前の聞き取りも、調査もなく、実施決定をトップダウンですること、大変不安をかんじる。このままの運用では、子どもたちの安全が確保されない。
581	反対	今後もやるべきではない	教諭	30代	小学校	・子ども同士のトラブルや怪我 ・公務員さんへの負担 ・学校内で子どもが関わる以上、教員がいなければならなくなるのでは ・保護者の要望を聞きすぎではないか ・特支やグレーの児童が預けられた時のトラブル ・
582	反対	児童生徒や保護者にとって本当に必要ならば、しっかり制度設計（計画）をする必要がある。あまりに拙速で、今後なし崩しに実施されたり或いは頓挫したりしては、却って児童生徒の為にならない。	その他	60代以上	小学校	早朝に登校する児童を「誰が」そして「どこで」預かるのか？例えば学校図書館で預かるとして、図書館担当職員が不在の時間に図書館のルールを守れるのか？児童を直接預かる職員はもちろん、それ以外の職員にも何らかの負担がありそうな懸念がある。

人数	賛否		立場	年代	校種	不安に思うこと・問題だと思うこと
583	反対	実施すべきでない	教諭	30代	中学校	①今回の事業は「根拠・検証が不十分なまま、市長による政治的意図が優先されたトップダウンの施策である」という印象が拭えません。そのために学校職員に負担がかかることに納得がいきません。コロナ休校の時も似たようなことがあったと記憶しています。（市長の思いつきの独断に振り回される）市長は、学校関係者を単なる自身の下部組織として捉えてはいませんか。市側に寄せられた数件の市民からの意見だけでなく、「これだけの人が今回の事業を必要としている」という調査のような、具体的なエビデンスは何かあるのでしょうか。 ②（①に付け足して）「校長会において十分に検討された」との報道もあったかと思いますが、実際は市長・教育長から決定事項として伝達されただけ、との話も聞きます。後者が事実である場合、虚偽の情報・発表で公的な大きな事業を推進することに、行政のコンプライアンス的な観点から疑問を感じます。本事業の意思決定プロセスに関し、校長会での具体的な議論内容および議事録を速やかに公開し、透明性を確保すべきであると考えます。 ③「市職員である校務員が開門するから教職員の負担にはならない」との市長・教育長側のご意見をよく目にしますが、開門して場所を提供すれば何も問題は起きないと本当にお考えなののでしょうか。急な体調不良や怪我、トイレの失敗、子供同士の喧嘩やいじめ等のトラブルは必ず発生します。必ず。現場で働く教職員であれば当然の感覚だと思います。これらにも校務員さんがお一人？で全て対応してくださるのでしょうか。こういったトラブルの後始末や、保護者からのクレーム処理は結局学校、もっと言えば担任に押し付けられることが目に見えています。そこに費やされる心身の労力はとても膨大です。早朝から教職員の精神的負担が増大することは、多忙化に拍車をかけ、結果として離職率の増加や教員採用の困難さにもつながりかねないと危惧しています。「早朝開門に関する問題やトラブルの一切は市で対応する（保護者は学校に対応を要求しないと一筆書いて提出する）」ぐらいの確約ができない限り、今回の事業は実施すべきでないと考えます。
584	反対	実施するなら時間に相当するお金を払うべき	教諭	40代	中学校	
585	反対	実施は無理です	養護教諭	40代	小学校	ゆうあいの児童等、目を離せない子供が登校したときの対応が心配。家庭で面倒見られない子が静かにしているとは限らず、そこで起きた問題、怪我はどう責任をとるのか、結局職員がボランティアではやく出てくることになる。業務改善の視点からも逆行している。時間外勤務を強いられる状況が目に見えている
586	反対	実施までに、教員の負担なく且つ安全に実施できる方法を検討し、体制を整えるべき。	教諭	50代	中学校	子どもを学校に入れば良い、などという簡単なことではない。常に、何か問題が起こるかもしれないことを前提に、準備をする必要がある。見守る大人を確保せずに実施を決めてしまうのは問題である。
587	反対	実施をするならそのための人員を増やしてから実施すべき	養護教諭	20代	小学校	7時に開門した場合の、養護教諭の勤務時間までの間に起こった体調不良やけがの対応について不安です。誰が対応するのか、責任は誰がとるのか。養護教諭の時間外勤務が半強制的に促されているように感じます。 アレギーなど命に関わる状況になり得る場合、多くの人手が必要だと思いますし、管理職や校務員のみで対応をしなくてはいけなのは危険だと思います。また、「養護教諭は不在だった」と責任を追及された場合どうするのでしょうか。 7時に学校を開けることよりも、保護者が7時に子どもを預けないといけないう環境を変えていく必要があるのではないのでしょうか。 教員は時間外勤務をするのが当然と思われることに疑問があります。 ただでさえ人手が足りず現場はいっぱいいっぱいです。教員に対する世間の風当たりは強いですが、教員のことは誰が守ってフォローしてくれるのでしょうか。
588	反対	絶対にすべきではない	その他	50代	中学校	市民からの要望とのことだけでも、そのまま開門して解決するのではなく、まずは高崎市における企業への声がけ・子供がいる従業員に対しての働き方の見直しなどを積極的にするべき。 子供を健全に育てる上で必要な「高崎市」のビジョンをしっかりと持って欲しい。残念ながら私の中の理想は7時小学校開門ではありません。 やるべき手立てが沢山あるのに開門だけを早めるのでは何の解決にもならない。 学校は学ぶ為に集まる場所なのであって、授業が始まる時間に合わせて開門・閉門するのがやはり正しいのだと思う。 7時前だと大型車両や子供はいないと思いながら走る車も沢山います。また、登校がほぼ決まっている短時間だからこそ安全になる部分もあるのに、安全に登校できるスクールゾーンの確立もされていない時間帯にバラバラと自由に登校させるリスク。身体の未発達な子に対して6時間以上も食事の時間を空けることの学習意欲の低下のリスク、本当に子供の事を考えたたった少しの時間でも7時に開門した場合の問題が山のように出てきます。これを良しとする方は大人にしか意識が向いていないとしか言いようがないです。 親の都合に合わせて日々のリズムを狂わされるの弱者を作っては行けないと強く思います。 高崎市民としても、教育現場の人間としても断固反対です。
589	反対	絶対にやるべきではない。	教諭	30代	回答したくない	教員のブラック労働に拍車をかけること。
590	反対	絶対に実施しないでほしい	管理職	40代	小学校	児童が7時に校内に入っても、急に体調を崩すなどした時に対応ができない。 学校側の意見を聞かずに進めること自体が非常に問題。市教委の指導主事でさえニュースで知ったと聞きます。校務員は中学校に異動したいと言っています。
591	反対	絶対に撤回すべき	教諭	40代	中学校	公務員一人で開門して児童を置いておくことは無理がある。
592	反対	絶対に反対	教諭	50代	中学校	現場の声を聞かずにトップダウンで物事が決められるのはおかしい。
593	反対	絶対実施すべきでない！	教諭	50代	中学校	学校は託児所ではない。校務員さんの業務内容を超えている。学校に慣れていない子どもたちなら、なおさら不安なことしか想像できない。更に、現場の意見も聞かずに実施に踏み切ろうとする姿勢が信じられない。実施したらどんなに現場が大変かわかっていないのではと思う。断固として撤回し、2度とそんな要望に耳を貸さないでいただきたい。
594	反対	絶対反対	その他	50代	小学校	
595	反対	絶対反対	校務員	40代	中学校	トップダウンで決めるな。現場の意見も聞け。学校は保育園と違う。朝7時開門するのなら教育委員会から職員を小学校に派遣させて児童の監視をさせろ。管理職は良いとしてトラブル発生時に校務員は対応できないし権限もないし、教育委員会が決めている仕事内容には明記されてない。児童を指導すると管理職に怒られるし、過去にやんわり児童に言ったら怒れたことがある。中には厄介な児童がいるのでそういう児童がいた場合公務員は対応できない。
596	反対	即時撤回すべき	その他	50代	小学校	そもそも働き方改革に逆行
597	反対	中止すべき	その他	40代	小学校	児童が登校して、教室にいたのであればトラブルがないとも限らない。教師がなんらかの対応をせざるを得ない。実質的には、勤務時間が7時からとなる。 現状でも、小学校は、勤務時間前から朝行事など指導があり、給食指導で休憩も取れない。実際の勤務時間は10時間くらい。民間企業では、不当なことが当然になっている。
598	反対	撤回	その他	50代	中学校	現在でさえ児童や保護者対応で精一杯に感じます。校務員だけで対応できるような保護者と児童ばかりではないし、集まればトラブルは必ず起こり得る。校務員は、児童の見守りは業務外だ、と言うかもしれない。そうなると管理職や教員は校務員任せではいられないと思う。児童に何かあれば、保護者に連絡するのは担任になるのでは？手当のない時間外労働がさらに増えるのは不安だろう。なぜ保護者の要請があるからとトップダウンで発表してしまうのか。なぜ現場の要望は聞かないのか。学校現場の心労が益々増した。
599	反対	撤回し今後も実施すべきでない。	教諭	20代	小学校	児童の安全確保と職員の勤務時間の担保を両立することは不可能。
600	反対	撤回すべき	その他	50代	回答したくない	何事にも予算が必要なこと 子育ての支援が時代によって不平等であること 一切恩恵を受けられなかった時代に子育てをしていたので子育て支援金にしろ大変不満です それにかかる予算はどこから出ているのか

人数	賛否		立場	年代	校種	不安に思うこと・問題だと思うこと
601	反対	撤回すべき	その他	30代	小学校	登下校時の見守りがいいない。開門後の過ごし方が難しく、また、その際の見守りがいいない。児童同士のいざこざに対応できる教員がいない。教員及び対応職員の負担が大きい。一度始めると、より早い時間の対応が求められることが容易に考えられる。 以上羅列させていただきましたが、特に不安だと考える点は、今回の話が学校への連絡の前に各メディアが報じていることです。校長会や学校への意見を集約した上で判断されるべき内容ではないかと考えます。
602	反対	撤回すべき	教諭	20代	中学校	
603	反対	撤回すべきです	校務員	50代	小学校	校務員一人で門を開けるということですが生徒が来た時に30分ですが一人で見守るといのは責任が重すぎるのではないかと思います。正直私一人では不安しかありません。何かあった時に対処できません。校務員の仕事ではないと思います。 現場の意見を何も聞かず決定したことは正しいことだとは思いません。
604	反対	撤回するべき	校務員	60代以上	小学校	校務員は開門して生徒以外が入らないよう見張りをしている必要があると思う。そのため校内での生徒の安全のために教職員も7時に出て来る必要があるでしょう。教員の負担を増やさないと新聞にあったが、その説明がない。 また、今までしていた作業で、生徒が出て来る前の草刈りとかの作業が出来なくなるのは困ります。 それと残業ではなく時間をずらす方がまだ良い。
605	反対	廃止すべき	教諭	20代	小学校	
606	反対	廃止にすべき	教諭	40代	小学校	子どもたちが、何か問題を起こしたときに用務員さんだけでは責任が負えません。そのうち教員にも負担を強いるような措置が取られかねない気がします。学校の先生たちにも子どもがいて生活があります。
607	反対	白紙にもどしてほしい	教諭	40代	中学校	学校として、これ以上業務負担が増えると大変だと思います
608	反対	白紙に戻す	教諭	40代	中学校	学校内で起きたことは学校による解決を迫られる。教員の負担が増えないという確証がない。
609	反対	白紙撤回すべき	教諭	30代	小学校	トラブルの解決を学校に託されること。管理職の負担が増えること。現場の意見を聞かず無理な要求をトップダウンで決められること。
610	反対	反対	養護教諭	40代	小学校	体調不良やけがは誰がどこで対応するのか。また、保護者に連絡が必要となった場合、誰がどこで、連絡し、迎えまで付き添うのか。 各クリニックも開業時間前になる。 子どもがいない時にしかできない仕事を、登校前にしていたが、出勤時から、保健室に子どもがいることが想定され、その仕事をする他の時間帯を確保する必要がでてくる。 校務員さんだけでは間違いなく不可能。 登校前に仕事をしている職員への負担増。 子どもの居場所の確保ができない。教室に子どもだけいるのは不可。 朝食をしっかりと食べさせて登校させてくれるのか。不安あり。給食までも長くなり、体調を崩す子どもが増えないか心配。 朝、子どもが落ち着いてあたたかく送り出してもらえるかが、子どもの一日に大きく影響してくる。子ども目線での家庭のあり方の支援をすすめていただきたい。
611	反対	反対です	その他	40代	中学校	学校職員の負担軽減に努めてきた昨今、また負担を強いるのはおかしな話だと思う。そもそも共働きの親連自身がそれぞれの勤め先に相談するのが先ではないかと思う。学校は学び場であって託児所ではないはずだ。
612	反対	必要がない	養護教諭	50代	小学校	安全確保、働き方改革は、一体何だったのか。
613	反対	未来永劫なしで	教諭	40代	中学校	そうしなくてもよい社会をつくるべき

賛成	9	1.4%
反対	613	95.8%
その他	18	2.8%

校務員	29	4.5%
管理職	15	2.3%
教諭	446	69.5%
養護教諭	23	3.6%
事務職員	16	2.5%
その他	111	17.3%

20代	109	17.0%
30代	154	24.0%
40代	157	24.5%
50代	161	25.1%
60代以上	59	9.2%

小学校	423	65.9%
中学校	197	30.7%
特別支援学校	1	0.2%
回答したくない	19	3.0%

アンケート実施期間
2025/10/17～10/31
回答数640
「その他」の回答にあった「絶対にやめるべき」「実施するなら体制を整えてから」等の、現状のまま実施すべきではないと読み取れるものは『反対』に含めた。

「段階的な実施」「お金がもらえるなら」など、条件付きで実施可と読み取れるものは『その他』に含めた。